

**Министерство образования Ставропольского края
ЧПОУ «Колледж гостиничной индустрии и туризма
на КМВ»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
по дисциплине
«ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ»**

Пятигорск, 2019

Рассмотрено и утверждено на заседании Цикловой методической комиссии, протокол № 1 от «25» августа 2019 г.

Методические указания по дисциплине «Основы философии» составлены на основании программы подготовки специалистов среднего звена в соответствии с ФГОС по специальности СПО 43.02.10 Туризм.

Данные указания обращены к студентам ЧПОУ «Колледж гостиничной индустрии и туризма на КМВ». Пособие может быть использовано студентами заочной формы обучения, а также лицами, изучающими данную дисциплину самостоятельно.

При составлении пособия были использованы учебники, учебные пособия и методические рекомендации Электронно- библиотечной системы biblioclub.ru

Разработчик: к.с.н., преподаватель: Кримчак М.Ю.

Кримчак М.Ю., 2018г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Чаще всего термин «философия» переводится как «любовь к мудрости» (от греч. φιλῶ – люблю, и σοφία – мудрость), хотя точнее было бы перевести его как «стремление к истине». «Все другие науки более необходимы, чем она, но лучше нет ни одной» - говорит о философии Аристотель. М.К. Мамардашвили называл философию оформлением и развитием с помощью всеобщих понятий состояний интуитивно ясного понимания проблемы на основе личного опыта.

Изучение философии в современной ситуации реформирования системы высшего образования сталкивается с несколькими сложностями. Во-первых, представление об учебной дисциплине «Основы философия» во многом определяется советской традицией изучения «марксизма-ленинизма», который служил в первую очередь идеологическому воспитанию студенчества, но совершенно не обязательно предлагал собственно философский способ осознания своего места в мире. Догматизм в преподавании марксистской традиции стал одной из причин негативного отношения к ней со стороны современного общества, хотя совершенно очевидно, что отказ от нее объективно невозможен.

Философия как наука о предельных основаниях бытия и познания способна подтолкнуть к самостоятельному осознанию и отчасти – решению этих проблем. В этом заключается мировоззренческое значение философии – подчеркнем: именно мировоззренческое, а не идеологическое, поскольку идеология предполагает существование некоего единого мировоззрения у всех, в отличие от подлинно самостоятельного мировоззрения.

Таким образом, философия является одной из важнейших дисциплин в сфере гуманитарного знания. Программа учебной дисциплины является частью программы подготовки специалистов среднего звена в соответствии с ФГОС по специальности СПО 43.02.10 Туризм. Дисциплина «Основы философии» (ОГСЭ.01) относится к общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам.

Содержание предмета философии исторически изменялось. В натурфилософии Древнего мира существует единое естественно-философское знание, которое через этап натурфилософии Возрождения и формирование специальных отраслей науки Нового времени приходит к изучению наиболее общих законов развития природы, общества и мышления. Современная философия изучает мир как сложную саморазвивающуюся и самоорганизующуюся систему, в которой человек выступает в качестве активной творческой и самосозидающей силы. Отсюда – два важных вывода.

Первый: для философской науки особое внимание к человеку требует неизбежного внимания к его практической и научно-теоретической деятельности, поэтому современная философия невозможна без методологии этой деятельности. Второй: изучение философии необходимо для современного человека, поскольку его активная преобразовательная деятельность, если она осуществляется «без оглядки» на окружающий мир, ведет к экологической катастрофе. Без философского обобщающего знания выход из этой ситуации вряд ли осуществим, что было вполне очевидно для инициаторов экологических движений и создателей концепции устойчивого развития.

ОБЩИЕ УКАЗАНИЯ

Целью изучения учебной дисциплины «Основы философии» является формирование у студентов устойчивых философских знаний, выработка умений и навыков философского анализа явлений природы, общественной жизни, способностей к самостоятельному мышлению, правильному построению своих мыслей, а также развитие у обучаемых способностей аргументированного доказательства, конструктивного ведения дискуссии.

В результате изучения дисциплины студент должен знать:

- общую структуру и содержание философии;
- содержание этапов развития мировой и отечественной философской мысли;
- структуру, формы и методы научного познания, их эволюцию;
- роль науки в развитии цивилизации;
- сущность взаимоотношений духовного и телесного, биологического и социального начал в человеке;
- условия формирования личности, ее свободы, ответственности за сохранение жизни, природы, культуры;
- характер и формы взаимодействия человека и природы.

Должен уметь:

- логически строго излагать свои мысли и вести дискуссию;
- ориентироваться в мире эстетических ценностей, оценивать их значение в творчестве и социальных процессах.

Главным методом изучения философии является систематическая и целенаправленная самостоятельная работа с философскими источниками.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Обозначим основные принципы построения учебной дисциплины «Основы философии». Существенно, что философия как наука, в силу своего общетеоретического и методологического положения по отношению к другим наукам, представляет собой не совсем то же самое, что понимается под философией-учебным предметом. «Сверхзадачей» является преодоление этого различия, что возможно только тогда, когда сам преподаватель – философ, а не только информатор или педагог, оказывающий «образовательные услуги». Таким образом, чрезвычайно важна личность преподавателя. С другой стороны, философия как мировоззрение невозможна без личности студента, его персонального опыта.

На изучение дисциплины «Основы философии» по специальности 43.02.10 Туризм предусмотрено 48 академических часов лекционного материала.

Тема 1. Предмет философии **Философия как наука и мировоззрение**

Эта тема является вводной в вузовском курсе философии, и поэтому от нее во многом зависит, как в дальнейшем будет выглядеть для студента философия как наука и как учебный предмет. Важнейшая проблема в изучении философии – определить, как ее можно понимать и как действительно понимает ее каждый человек. В определении собственной позиции и осознании причин того, почему эта позиция такая, а не какая-то иная, заключается смысл философии как мировоззрения. Философия как мировоззрение есть у каждого, кто хотя бы однажды задумался о причинах и последствиях своих мыслей, слов и поступков.

В эволюции мировоззрения традиционно выделяют несколько этапов – мифологический, религиозный и философский типы мировоззрения. Мифологическое и

философское мировоззрение сходны содержательно – важнейший вопрос для «мифологического» человека и философа – вопрос о том, в чем заключается смысл присутствия в мире его самого и всего окружающего. Разница заключается в способах ответа на этот вопрос – мифология предполагает ответ, выраженный через образ, который имеет множество значений, а философия выражает знание через рациональное понятие, стремящееся к однозначности. Религиозное мировоззрение – сложное сочетание мифологических принципов объяснения явлений (все совершается по воле бога/богов или его/их силой) и этических (то есть философских) принципов, регламентирующих жизнь человека среди себе подобных.

Философия как наука появляется тогда, когда к вопросам «кто я?» и «зачем я?» присоединяется вопрос «как я это знаю?» Специфика философского знания заключается в том, что на эти вопросы даются рациональные и предельно обобщенные, но при этом поддающиеся конкретизации ответы. Этим определяется и центральное место философии в системе наук. Множественность конкретных вариантов реализации общих «ответов» на вопрос об отношениях меня и мира позволяет утверждать, что философия не занимается «загадками», то есть не отвечает на вопросы, которые имеет ответ всегда, она интересуется «тайнами», для которых не всегда находится ответ; вопрос о границах ответа важнее, чем четкая формула или однозначное понятие. Можно сказать, что философия – учение о всеобщем, о наиболее общих основаниях и законах развития бытия, сознания, познания; иначе – учение о предельных основаниях. В случае, когда ответ недостижим, подлинный философ способен это признать.

В формулировке классического марксизма важнейший вопрос философии как науки – это вопрос о

соотношении бытия и сознания, материального и идеального, материи и духа. Этот вопрос может быть рассмотрен в двух аспектах: 1) что является первичным; 2) познаваем ли мир. В зависимости от ответов на эти вопросы можно выстроить теоретическую и оценочную классификацию философских систем. Однако при всей важности марксистской материалистической формулировки основного вопроса она не является единственно возможной. Древнейшая формулировка, принадлежащая Фалесу Милетскому и в Новое время восстановленная Лейбницем, - это вопрос о смысле существования вещей. «Почему существует нечто, а не ничто, многое, а не единое?» можно переформулировать как вопрошание о том, «почему и зачем «нечто» существует?», «в чем смысл его существования?»

Исходя из этого, мы способны понять структуру философского знания. На вопрос о том, «что это?» отвечает онтология как учение о бытии; на вопрос «зачем это? в чем его ценность?» отвечает аксиология – учение о ценностях; на вопрос «как я это узнаю/знаю?» отвечает гносеология – учение о познании. Это условное, но инструментально полезное трехчастное разделение философского знания можно детализировать, приняв за критерий разделения предметное поле, которым занимается философия. Любая философская дисциплина будет стремиться постичь предельные основания, но – через изучение разных предметов: логика через исследование законов мышления, методология – через изучение методов познания, этика – через исследование законов морали, эстетика – через изучение выразительной формы, антропология – через изучение человеческого бытия, натурфилософия – через природу, социальная философия – через общество, философия истории – через постижение законов истории. Особо следует отметить, что

история философии – не философия, это историческая наука, которая изучает историю философских взглядов.

Сформулируем функции, которые выполняет философское знание. Оговоримся, что четыре функции, которые мы предлагаем выделять – не единственный способ понять, зачем же нужна философия; существует множество иных вариантов классификации его функций. Мы предлагаем выделить следующие: 1) мировоззренческая – благодаря философскому знанию, человек может объединить в обобщенном виде свое знание о мире в целостную систему; 2) гносеологическая – философия обеспечивает приращение знания о мире (здесь будет показателен пример с формированием понятия «информационное общество», которое было заявлено в рамках социально-философских исследований как теоретический прогноз, и лишь через несколько десятилетий после появления термина информационное общество стало реальным содержанием нашей жизни); 3) методологическая – благодаря философии возможен логико-теоретический анализ научно-практической деятельности людей, ориентация в бесконечном многообразии фактов и процессов объективного мира; 4) социально-коммуникативная – философия определяет существование социальных групп, объединяемых общностью мировоззрения, и коммуникацию между этими группами.

Ведущей проблемой для философии всегда остается проблема человека, а основным методологическим и мировоззренческим принципом современной философии остается антропоцентризм. Антропоцентризм – понимание мира в связи с включенностью в него человека как сознательно-деятельного фактора. Этапы развития идеи антропоцентризма – от онтологически-космологического понимания человека как меры всех вещей в античной философии, через теоцентризм

средневековой европейской философии, гуманистического понимания человека в эпоху Возрождения и субъект-объектное гносеологическое и психологическое изучение человека в Новое время – к социологическому пониманию человека в новейшей философии и формулировке антропного принципа в космологии. «Сильную» формулировку антропного принципа – «Вселенная имеет такие физические характеристики, какие необходимы для появления сознательного наблюдателя (человека)» - поддерживают великие физики-теоретики XX века (Пенроуз, Хокинг, Гамов, Фридман и др.); первоначальная «слабая» формулировка «Вселенная такова (так велика), потому что мы в ней живем», предложенная Дикке на Международном симпозиуме к 500-летию Коперника (1973), была предвосхищена работами Эйнштейна и Дирака. Антропный принцип теоретической физики означает для современной философии подтвержденный точными науками факт причастности каждого человека к событиям, влияющим на жизнь Вселенной. Отсюда – идея вменяемости и ответственности каждого за собственные действия. Таким образом, современная философия на новом уровне возвращается к антропоцентрическим идеям античности. Современная экологическая ситуация и рефлексия по ее поводу в виде новой для философии ветви экологической философии (экофилософии) также призывает к вменяемости и ответственности индивида и общества перед природой и будущими поколениями человечества. Осуществление этой ответственности невозможно без становления нового типа сознания – не эгоцентрического, для которого высшей ценностью остается человек, а экоцентрического, в котором человеческая жизнь осознается как равноценная жизни природы, поскольку без построения новых отношений и взаимосвязей с природой сохранение и дальнейшая эволюция человечества вряд ли возможны.

Тема 2. Основные вехи мировой философской мысли

История философии

Данная тема необходима для изучения курса философии, так как знание об уже существующих, наработанных в развитии философской мысли способах решения некоторых проблем позволяет «не изобретать велосипед заново», а наоборот, двигаться дальше в поисках ответов на те вопросы, которые интересуют человека. В то же время именно эта тема может быть в наибольшей степени сокращена или передана на самостоятельное изучение студентам, если количество аудиторных часов по предмету невелико. Большое число учебных пособий по истории философии позволяет это сделать, однако лекции помогают «расставить акценты» в огромном историко-философском материале, изложенном в учебных пособиях.

Философия Древнего Востока

Важно представлять, что понятие «Восток» как для географии, так и для истории философии объединяет множество разнообразных традиций – культуры арабского Востока, индийскую культуру, культуру Китая и др. Но для философского развития наиболее значимыми оказались идеи древней Индии и древнего Китая. Эти философские традиции существенно отличаются от западноевропейской философии, основанной на античной мысли, как по стратегиям философского исследования, так и по способам выражения знания (см. книги Е.А. Торчинова).

Философские идеи в Древней Индии впервые были оформлены в текстах священных книг - Вед. В ведийский период (1500-500 гг. до н.э.) любое явление мира (человек, животное, растение, бог, элемент, время года и т.д.) представляется наделенной жизнью субстанцией, которая

связана с другими и подчинена циклам взаимных превращений. Мир в целом и каждое явление в частности – совершенствование первичной сущности Пуруши. В Упанишадах (философские комментарии к Ведам, ок. 800 г. до н.э.) утверждается, что в основе космоса лежит вечно сущее – Брахман, из которого развилось все существующее и которое тождественно вечному внутреннему началу индивидуальности – Атману. Развивается теория метемпсихоза (переселения душ), причинно-следственная теория кармы (влияния любого поступка на жизнь индивида), концепция сансары – мучительно однообразного круговорота повторяющихся рождений, вырваться из которого можно через аскезу и стремление к высшему знанию о тождестве Атмана и Брахмана. В следующий - классический, или брахмано-буддийский период (500 г. до н.э. – 1000 г. н.э.), на основе космологии развивается этика. Разработаны учения брахманизма, буддизма и джайнизма, внутри брахманизма возникает шесть «даршан» - способов воззрения, истолкования истины, которые считаются равноправными: миманса (атеистическое истолкование Вед), веданта (завершение Вед с помощью идеи бхакти – любви к богу), санкхья (атеистический плюрализм, признание иллюзорности деления мира на материю и дух), йога (практика созерцания, включающая совершенствование телености), ньяя (учение о формах мышления, логика), вайшешика (учение о категориях и атомистика, призыв к освобождению души от материального начала). Парадоксальность джайнизма и буддизма заключается в том, что они, в сущности, - атеистические вероучения. Джайнизм признает вечные духовные монады и материальные сущности. Буддизм отрицает бытие неизменной субстанции, утверждая, что личность и мир рождаются благодаря взаимодействию дхарм – закономерно возникающих преходящих факторов, «здесь-

сейчас-бытия». Буддизм как в махаяне («большой колеснице»), так и в хинаяне («малой колеснице») признает, что нет никакого неизменного индивида, есть лишь поток дхарм (которые тоже иллюзорны), и потому возможно угасание индивидуальности, достижение нирваны – великой пустоты, великого Ничто, в котором Атман стал Брахманом. Подобное представление о единстве личного и всеобщего можно считать сходным с представлениями современного эгоцентрического сознания. Третий этап в развитии древнеиндийской философии – постклассический или индуистский (с 1000 г. н.э.) – период упадка буддизма и джайнизма, становления вишнуизма и шиваизма, тантризма и шактизма, становление под влиянием ислама монотеистических систем; сложное взаимодействие с европейской культурной традицией.

Китайская философия начинает отсчет с 7-6 вв. до н.э. На этапе протофилософии господствует космогоническая мифология, культ неба. Первичные субстанции Инь и Ян, пять элементов (металл, дерево, вода, огонь, земля), пять человеческих функций (мимика, речь, зрение, слух, мышление) и пять аффектов (забота, страх, гнев, радость, созерцательность) наполняют мир и поддерживают жизнь – эти религиозно-философские представления необходимы для аграрного социума. Древняя китайская философия (600-200 гг. до н.э.) дала двух великих мыслителей, известных и сегодня. Учение Лао-цзы о Дао (первоначале) и Дэ (конкретных способах реализации Дао) несет онтологический и натурфилософский смысл, учение Конфуция имеет социально-философское и этическое наполнение. Мо-цзы, основатель моизма, интерпретирует конфуцианские идеи добродетелей через понятие всеобщей любви, реализация которой требует социальных реформ. Средневековый период китайской философии (200 г. до н.э. – 1000 г. н.э.)

характеризуется полемикой между даосизмом и конфуцианством с одной стороны, и проникшим в Китай буддизмом, с другой. С 1000 г. начинается догматизация конфуцианства, которое в современном Китае чрезвычайно влиятельно как «народная религия». Особенность китайской философской традиции – в ее прикладном, а не абстрактно-теоретическом характере. Экологический смысл можно обнаружить прежде всего в даосизме, сходном с идеями ведической философии.

Философия античности

Античность (от лат. *antiquus* – древний) – эпоха классической греко-римской древности. Она оказала определяющее влияние на развитие всей европейской, отчасти – арабской философии, и философии как таковой. Периодизация ее достаточно условна, но можно принять следующую: 1) досократовская натурфилософия (6–5 вв. до н.э.); 2) классическая философия (4 в. до н.э.); 3) философия эллинистической эпохи (3 в. до н.э. – 4 в. н.э.). Возникновение философии возможно только там, где есть люди, обладающие досугом для свободного размышления; эти условия сложились в рабовладельческом обществе.

Важнейший принцип досократовской философии – космоцентризм. Мир для представителей милетской школы (Фалес, Анаксимен, Анаксимандр), элеатов (Ксенофан, Парменид, Зенон), пифагорейцев (Пифагор, Филолай, Алкмеон, Поликлет), сторонников Гераклита и атомистов (Левкипп и Демокрит) – обустроенный Космос, упорядоченное пространство, порожденное неким первоначалом; человек в нем является мерой вещей и способен до некоторой степени познать миропорядок Космоса. Особую роль сыграло зарождение диалектики у Гераклита и Зенона Элейского.

Параллельно атомизму Демокрита, завершающему досократовскую космологию, развивается софистика (5-4 вв. до н.э.), представленная Протагором, Горгием, Гиппием, Продиком и интересующаяся главным образом проблемами человеческой жизни. Подлинный антропологический поворот в философии совершает Сократ, начавший классический период античной философии. Платон создает философию как завершенную систему. Его учение об идеях характеризуется как объективный идеализм, а теория «познание как воспоминание» до сих пор обсуждается в гносеологии. Аристотель, подвергший сомнению истинность учения об идеях, создает энциклопедическую научную систему, в которой философия занимает центральное место как учение о природе вещей (метафизика и физика), познании (аналитика, логика) и ценностях (этика).

Александр Македонский своими завоеваниями и распространением греческой культуры на новые территории задает импульс становлению эллинистической (т.е. подобной греческой, эллинской) культуры и философии. В это время разложение полисной системы стало предпосылкой для концепции Космополиса – всемирного города. В философии возникает множество школ и течений, развивающих уже сформированные идеи. Осознан диссонанс отношений человека и природы. Влиятельны концепции этики кинизма (Антисфен, Диоген), скептицизма (Пиррон Элидский, Тимон, Секст Эмпирик), эпикуреизма (Эпикур, Тит Лукреций Кар), стоицизма (Зенон Китионский, Хрисипп, Панеций, Посидоний, Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий). Наряду с ними существуют аристотелики, занимающиеся конкретными науками, развивается платонизм (Академия Аркесилая и Карнеада) и неоплатонизм (Плотин, Порфирий, Прокл, Ямвлих).

В античной философии представлены все основные разделы рациональной философии, ориентированной на исследование Космоса, Человека, Общества; античные мыслители отразили стихийную диалектику природы и мышления; развитие науки и технологий, повлиявшее на развитие философии, само испытывает философское влияние (например, у Герона Александрийского); философия непосредственно связана с духовной культурой общества. Античная философия подготовила концептуальный аппарат и проблематику последующей философии. Разработка античными мыслителями проблем отношения духовного и материального начал впоследствии подхвачена в христианской философии.

Философия Средних веков

Средневековье (5 – 15 вв. н.э.) – период между Античностью и ее «Возрождением» (14-16 вв.). Важнейший принцип западноевропейской философии этого периода – теоцентризм. В отстаивании этого принципа христианство выдержало суровую полемику с гностицизмом – политеистическим мистическим учением эллинистической эпохи.

Преимственность религиозного развития (иудаизм, христианство, ислам) – сохраняет идею монотеизма, креационизма и откровения как важнейшие для Священного Писания. Сюжеты, излагаемые в Торе и Талмуде, Библии и Коране – история того, как Бог дает человеку законы, а человек самовольно испытывает эти законы на прочность. Специфика Священного Писания и запреты, налагаемые на поведение людей, тесно связаны с экологическими условиями их жизни и способами взаимодействия с природой.

Средневековая христианская философия весьма условно делится на патристику и схоластику. Патристика (от лат. pater – отец) – сложившееся до 7 в. учение «Отцов

Церкви», стремившихся истолковать и дополнить Библию. Важнейшие проблемы патристики: совершенная природа Бога, проблема наличия зла в мире (теодицея), отношения человеческой души и тела, проблема греха, проблема предопределенности судьбы и спасения человека. «Исповедь» Аврелия Августина – книга, в которой эти проблемы изучены как личный опыт ее автора. Схоластика (от лат. *schola* – школа) – в христианской философии этап 8-15 вв., когда важнейшие идеи обсуждаются в учебных центрах – школах при монастырях и средневековых университетах, появившихся в крупных городах (Болонья, Саламанка, Монпелье и т.д.). Это проблемы соотношения сущности и существования, веры и разума, которые приобрели вид «спора об универсалиях». Отцом схоластики считается Иоанн Скотт Эриугена (9 в.). Что существует раньше – универсалия (общее понятие) или единичная конкретная вещь? В ответе на этот вопрос выработаны противоположные позиции. Реализм (Ансельм Кентерберийский, 11 в.) считал, что сначала в божественном разуме существует универсалия, а затем в вещественном мире появляется единичная вещь, продолжая традицию платонизма и утверждая, что вера выше разума. Номинализм (Иоанн Росцелин, 11 в.) считал, что единичная конкретная вещь существует до универсалии и лишь из соприкосновения человека с множеством вещей в человеческом разуме выстраивается общее понятие (универсалия), признавая значимость разума и продолжая аристотелевскую традицию. Крайний номинализм отстаивал Петр Абеляр (11-12 вв.), предложив считать, что универсалия существует в вещах – это суть вещи (те общие признаки, которые позволяют нам считать стол столом, а человека человеком), или ее концепция, почему его точка зрения названа концептуализмом. Формальное примирение противоположных позиций осуществил гений средневековой метафизики Фома

(Томас) Аквинский (13 в.). Он внес огромный вклад в разграничение философии и теологии и разработку способов философской аргументации, которые до сегодняшнего дня используются в неотомизме – современной католической философии. Подлинным «могильщиком схоластики» стал английский монах Уильям Оккам (14 в.), призвавший «не умножать сущностей без необходимости» и не объяснять существование конкретной лошади через «идею лошадности» (так называемый принцип «бритвы» или «лезвия Оккама»), который в точных науках работает и сегодня).

Философия Возрождения

Теоцентризм средневековой философии был преодолен в эпоху Возрождения (14-16 вв.). Наивысший расцвет культуры Возрождения – 15 век в Италии, где Платоновская Академия предлагает «программу» действий - возрождать античные идеалы человека, а также науки и искусства. Своеобразным «мостиком» от Средних веков к Возрождению послужила разработка концепции макрокосма (мира в целом) и микрокосма (человека) Николаем Кузанским (14-15 вв.), высказавшим идею беспредельности мира и бесконечности его познания человеком. «Речь о достоинстве человека» (Дж. Пико делла Мирандола) утверждает, что человек отличается от прочих творений Бога тем, что сам способен творить, и поэтому он стоит в центре мира. Возрождение – это эпоха становления индивидуальности – титанической личности, стремящейся стать из человека богом. Потенциально к этому способны многие – поэтому так важен гуманизм, внимание к человеку, вырвавшемуся из религиозно-обрядовой традиции. Суровая критика клерикализма характерна для представителей так называемого Северного Возрождения (Германия, Англия, Нидерланды) – гуманистов Эразма

Роттердамского, Томаса Мора. Перед человеком Возрождения мир раскрывается по-новому, что выразилось в создании системы прямого перспективного изображения Леонардо да Винчи (в противоположность обратной, «духовной» перспективе, принятой в иконописи).

Новое естествознание и науки, подготовленные развитием гуманизма, обеспечили создание гелиоцентрической картины мира в работах Коперника (15-нач. 16 вв.) и Галилея (16-17 вв.). Пантеистическая философия Дж. Бруно соединила материализм, стихийную диалектику, гуманизм, величественную идею вечной и бесконечной природы.

Кроме внимания к человеку-«царю природы» в философии Возрождения исследуется жизнь общества. Разнообразие взглядов здесь поразительно – от индивидуализма этики Николо Макиавелли до коллективизма утопических проектов идеального государства в книгах Т. Мора («Утопия») и Т. Кампанеллы («Город Солнца»).

Новые отношения человека, мира и бога стали предпосылкой для реформирования христианской религии. Возрождение завершается протестантским движением (Реформацией), инициированным гуманистом Мартином Лютером. Этические выводы, сделанные последователями Лютера, Жана Кальвина и других реформаторов, не отвергали бога, но не допускали священнослужителя посредничать между ним и человеком. Анализ практических последствий Реформации проведен М. Вебером в книге «Протестантская этика и дух капитализма» (1905), где показано, как развитие капиталистических производственных отношений связано с идеологией кальвинизма. Здесь скрываются и истоки современной неблагоприятной экологической ситуации.

Философия Нового Времени

Философия Нового времени во многом определила те способы взаимодействия с миром и его осмысления, которые мы используем сегодня. Новое время – время новых представлений о мире и месте в нем человека, связанных с географическими открытиями, развитием техники и становлением субъект-объектной картины мира. Философия Нового времени – это философия нового буржуазного общества, в котором особую роль играет преобразовательная способность человека. Актуализируются не проблемы онтологии, а гносеологическая проблематика, потому что, чтобы преобразовывать, надо знать, как это делать. «Знание – сила!» - провозглашает Фрэнсис Бэкон, которого считают «отцом» физического эксперимента. Активно изучая вопрос о методе познания истины, Бэкон предлагает эмпирический, т.е. основанный на опыте и эксперименте, индуктивный (от множества частных наблюдений к обобщающим выводам) метод познания. Правильная индукция – это путь пчелы, собирающей нектар фактов и преобразующей его в мед истины, а не путь муравья, неспособного к преобразованию множества исходного материала, или паука, делающего умозрительные выводы без опоры на опыт. Неправильная индукция связана с тем, что наш разум тоже подвержен иллюзиям – «идолам» («призракам»), которые можно сравнить с неровностями на ровном зеркале разума, отражающего мир.

Иную точку зрения – познание истины дедуктивно, т.е. исходит из всеобщих очевидных аксиом, которые лишь конкретизируются опытом, - предлагает Рене Декарт. Первая аксиома, которую нельзя опровергнуть – «Я мыслю, следовательно, я существую». Чувства способны обманывать человека, создавать иллюзию знания, но опровергнуть существование Я, если это Я способно мыслить, невозможно. Рационалистическая философия Декарта выражена в правилах разыскания истины,

применение которых исключает из познавательного процесса элемент случайности и гарантирует получение истинного знания для любого, даже не слишком одаренного или удачливого исследователя. Это начало технологии знания, его производства, подобного промышленному производству. Рационализм Декарта затрагивает и область этики – правила руководства страстей указывают направление самосовершенствования человека на пути к божественному миру. Рационализм Декарта имеет и метафизическое измерение – в его системе, признающей наличие двух субстанций, мыслящей и протяженной, неизбежно признание высшей божественной силы. Кроме того, Декарт признает существование врожденных идей – тех знаний, которые независимы от опыта, поскольку существуют в человеческом разуме вечно. К ним относятся идея Бога и идеи математических объектов – потому что эти представления не зависят ни от возраста человека, ни от его культуры, ни от национальной принадлежности – треугольник для коренного жителя Америки таков, каков он и для жителя Европы. Идея Декарта, что философия может быть такой же строгой наукой, как математика, установка на использование математики как универсального независимого языка культуры послужили развитию научной революции 17 в. На необходимости каузального и математического объяснения природы, с помощью которого устраняются все бесполезные гипотезы, настаивал И. Ньютон (признававший при этом и существование внеприродной, метафизической, божественной реальности). И. Ньютон и Г.-В. Лейбниц предложили новые математические инструменты для исследования мира природы – интегральное и дифференциальное исчисление, которые позволяли изучать не статику, а динамику явлений. Идеалистический рационализм Лейбница выразился в его учении о монадах

– множественных замкнутых активных духовных субстанциях, и теории предустановленной гармонии. Другой вариант развития рационализма как философского метода разработан Б. Спинозой – математическим методом он изучает этические проблемы, что превращает трактат «Этика» в фундаментальную онтологию, в которой приравниваются друг к другу Бог, субстанция и природа. Если картезианское противопоставление субъекта-человека миру как объекту, который следует познавать и преобразовывать, послужило основой для развития технологии и промышленности, следствием чего явился экологический кризис, то триада Спинозы «Бог-субстанция-природа» может рассматриваться как один из истоков современной экологической философии и экоцентрической картины мира.

Философия Просвещения

Эпоху Просвещения – 17-18 вв. – называют веком разума, «естественный свет» которого, постулированный Декартом, предлагается всемерно очищать и совершенствовать. Предполагается, что естественный свет разума присущ каждому человеку, а все проблемы общественной жизни проистекают из недостатка знания. Поэтому, чтобы решить насущные проблемы, необходимо просвещать человека, распространять знание. Отсюда – сохраняющийся интерес философии к гносеологическим проблемам.

Родоначальником английской просветительской традиции можно считать Джона Локка, который предложил так называемую теорию *tabula rasa* (лат. «чистый лист» или «чистая доска»). Согласно ей, «нет ничего в разуме, чего не было бы раньше в ощущениях». Такая позиция обозначается как сенсуализм – от лат. *sensus* – чувство, ощущение. Никаких «врожденных идей», признаваемых Декартом, не существует, знание зависит

лишь от активности познающего субъекта и правильной организации обучения. Локк различает первичные (математические и пространственно-временные: величина, положение, движение) и вторичные (зависимые от субъекта – вкус, цвет, запах и т.д.) качества предметов.

Отдавая предпочтение чувствам и объективному знанию, Локк способствует построению материалистических концепций, но идеи эмпиризма и сенсуализма разрабатываются и в ином направлении. Джордж Беркли, считая, что разделение на вторичные и первичные качества неправомерно, а составление из ощущений независимых материальных тел – иллюзия, разработал позицию имматериализма. Существовать – значит быть воспринимаемым, а признание существования материи – лишь вредная ошибка, от которой надо избавиться. Скептическое отношение к позиции как материализма, так и имматериализма выразил Давид Юм, который видел задачу познания не в постижении бытия, а в способности быть руководством для практической жизни. Вопрос о том, существует ли объективный мир, по Юму, неразрешим. Причинно-следственные отношения вещей ничем, кроме нашей веры и привычки, не подтверждаются. Важнее рассмотреть этический критерий человеческой жизни – таким критерием служит полезность действия, его результативность, а не мотивация. Эта позиция – этический утилитаризм – была заложена уже Локком и впоследствии развита в англо-американской этике.

Идеи французского Просвещения во многом основаны на концепции Локка, но имеют более заметный прикладной результат. В середине XVIII века выходит многотомная Энциклопедия Д'Аламбера и Дидро (Толковый словарь наук, искусств и ремесел, 1751-1788), в которой выражаются материалистические представления о мире. В круг энциклопедистов входят блестящие мыслители – Ф.-М. Аруэ (Вольтер), Э. Кондильяк, П.

Гольбах, К. Гельвеций, Ж.-Ж. Руссо. Материализм Дидро своеобразен – он имеет метафизический характер. Мир объективен и материален, единственная существующая реальность – материя и движение, источник познания – чувства, человек – это животное, у которого чувства дополняются разумом, поэтому он – высшее творение природы. Наиболее четко механицизм материалистов Просвещения выражен в концепции Ж.-О. Ламетри, который в трактате «Человек-машина» признает объективной основой ощущений внешний мир, а источником движения – душу человека, материальную по природе. Но рациональному механизму человеческого разума мешают страсти, исследованием которых занимается Вольтер. Морализм Вольтера не затрагивает область онтологии и гносеологии, останавливаясь на этических проблемах. Критика религии сочетается с признанием существования божественной высшей силы и идеей о необходимости усмирения страстей в церковном обряде. Свобода человека понимается в абстрактно-правовом и политическом смысле – возникновение государства Вольтер связывает со стремлением одних индивидов быть выше других. Таким образом, в эпоху Просвещения эгоцентрическое сознание, отношение к природе как к подчиненному объекту для преобразования выступает в развитой форме.

Противовесом этой позиции служит контр-просветительская идея Ж.-Ж. Руссо о «естественном человеке» («человек по природе добр», а жизнь в обществе его портит - в противоположность точке зрения философа английского эмпиризма Т. Гоббса: человек есть «атом эгоизма», а жизнь в обществе делает его гуманнее) и возвращении к природе. При всей неоднозначности социально-философских и этических идей Ж.-Ж. Руссо они выражают возникшую к середине 18 в. необходимость пересмотра сложившихся отношений человека и мира

природы. Опорой, от которой «оттолкнулся» Руссо, послужила разработанная Дж. Локком теория общественного договора, согласно которой отношения людей первоначально регулировались неким «естественным законом», перед которым все равны, а затем из необходимости регулировать эти отношения без кровопролития вырастает гражданская власть. Деятельность просветителей привела к Французской буржуазной революции 1789 г., лозунг которой «Свобода, равенство, братство» отражает идеологию Просвещения.

Английская и французская философия Просвещения сыграли свою роль в развитии немецкой классической философии, которой предшествовала и немецкая просветительская традиция. Х. Вольф, положивший начало Просвещению в Германии, систематизировал и популяризировал учение Г.-В. Лейбница, впервые создал систему, охватывающую основные отрасли философского знания. Г.-Э. Лессинг высказал мысль о единстве человеческого рода, возникающего тогда, когда эта общность осознается. Под влиянием Вольфа, Юма и Руссо находился на раннем этапе своего философского творчества И. Кант.

Классический рационализм Просвещения, его вера в возможность познания мира и человека с помощью разума стал и основой развития науки, и европейского стиля мышления в целом, и – в отрицательном плане – выражением эгоцентризма «просвещенного» человека.

Тема 3. Философия общества и природы

Понятие природы употребляется в социальной философии в двух основных смыслах. В широком смысле – это весь материальный мир в многообразии его форм, включая и общество. В узком смысле – это совокупность материальных систем, которая относительно противостоит обществу, как относительно обособившейся и

развивающейся по собственным законам части материального мира. Именно в таком смысле мы, прежде всего, и будем его употреблять.

Общество – это целостная самоорганизующаяся система взаимодействий людей в процессе осуществления их специфической жизнедеятельности. Наиболее устойчивыми и значимыми формами выступают общественные отношения, в которых индивидуальное сведено к социальному.

Жизнедеятельность и развитие общества происходят в органическом единстве с природой, частью которой оно является. Во-первых, человек и общество связаны с природой своим происхождением, поскольку «вышли» из природы в результате ее длительной эволюции. Во-вторых, относительно выделившись из природы, они продолжают зависеть от нее, поскольку само их существование обеспечивается обменом веществ и энергией с природной средой. В-третьих, природа дает обществу необходимые для осуществления производственной деятельности силы и материалы. В-четвертых, как среда обитания и материальная основа для производственной деятельности природа влияет на темпы развития производительных сил общества, а в отдельных случаях и на направление этого развития. В-пятых, вся история общества представляет собой, в конечном счете, историю «покорения» природы человеком. Наконец, в-шестых, взаимодействие общества и природы имеет для человека не только производственное, но также нравственное, эстетическое и научное значение.

Человек и общество прежде всего взаимодействуют с той частью природы, которая вовлечена непосредственно в процесс человеческой жизнедеятельности. Эта часть природы получила отражение в понятии «географическая среда». При этом общество (человек), осуществляя свою историческую жизнедеятельность, постоянно раздвигает

границы своего взаимодействия с окружающей его природной средой, в результате чего и само понятие географической среды не остается неизменным, постоянно расширяясь.

Географическая среда влияет на общество не только прямо и непосредственно, но, прежде всего, опосредствованно, через общественное производство, связывающее между собой природу и общество. При этом влияние географической среды на общество и его развитие порой бывают столь велики, что ряд ученых в XVIII-XIX вв. (Ш. Монтескье, Г. Бокль, Л.И. Мечников и др.) разрабатывали теории, составившие направление в социологии, называемое *«географическим детерминизмом»*. Согласно им именно географические условия – климат, особенности почвы, наличие других природных ресурсов – оказывают определяющее влияние на психические особенности людей и даже на весь уклад общественной жизни.

Однако, при всей огромной значимости географической среды для жизни людей, роль ее в развитии общества, во-первых, не является определяющей и, во-вторых, исторически меняется. Анализируя эту роль, К. Маркс выделял в естественной среде обитания человека две группы явлений: 1) естественные источники средств существования (дикие растения, плоды, животные и т. д.); 2) естественные богатства средств труда (водные пути, энергетические ресурсы, природные ископаемые и т.п.). На ранних этапах развития человечества, когда производительные силы находились на низком уровне развития, люди в большей степени зависели от естественных источников средств существования. По мере же развития и совершенствования орудий труда, знаний и навыков зависимость людей от этих естественных источников жизни ослабевает (хотя никогда не

прекращается), одновременно возрастает роль естественных богатств средств труда.

Взаимодействуя с географической средой, общество в большей или меньшей степени изменяет, преобразует ее, приспособлявая к своим потребностям, создавая тем самым так называемую вторую, «очеловеченную» природу, охватывающую не только неодушевленные предметы, созданные человеком, но также растения и животные, выведенные человеком благодаря искусственному отбору или созданные им путем генной инженерии. В связи с этим вместо понятия географической среды все чаще употребляется теперь более широкое понятие «окружающая среда», в содержание которого входит не только естественная, но и искусственно созданная людьми среда их обитания.

Вся жизнь и развитие человека протекают в определенной среде обитания, то есть во взаимодействующей с ним части природы. Характер и темпы воздействия человека на природу обуславливаются уровнем развития производительных сил, состоянием науки и техники. На современном этапе развития науки и техники деятельность человека приобретает характер геологической и даже космической силы. При этом крайне важными становятся не только ближайшие последствия, но и дальние, трудно предвидимые, а зачастую и вообще непредвидимые результаты воздействия на окружающую среду.

В настоящее время можно констатировать, что вмешательство человека в природу зачастую приводит к нарушению естественного равновесия и к тем необратимым изменениям в природной среде, которые отрицательно сказываются и на обществе, и на каждом человеке. Перед человечеством во весь рост встала и стала глобальной экологическая проблема. Суть ее в том, что нарушение естественного равновесия, отравление водных и воздушных ресурсов отходами производства и т. д.

приняло угрожающие масштабы и становится опасным для здоровья и жизни человека.

Помимо постоянного взаимодействия с природной средой, необходимейшим условием нормального функционирования и развития общества является народонаселение, т.к. плотность населения, его структура, в том числе возрастная, темпы его роста и др. факторы, которые несомненно оказывают большое влияние на развитие производительных сил и ход исторического процесса в целом. Некоторые ученые даже считали эти факторы определяющими общественную жизнь, отводя им прогрессивную или регрессивную роли развитию общества. Так, например, английский священник и экономист Мальтус открывший закон опережающего роста численности и плотности населения по отношению к росту необходимых для жизни людей материальных благ, полагал, что постоянно растущее перенаселение Земли грозит человечеству нищетой и бедностью. Выход он и его последователи видят в оправдании различных способов сокращения населения, особенно в особо густонаселенных регионах, в том числе таких, как эпидемии, природные катастрофы (наводнения, землетрясения) и даже локальные войны.

Тема 4. Человек и космос. Человек и Бог **Немецкая классическая философия**

Немецкая классическая философия - удивительное порождение эпохи конца 18-начала 19 вв., возникшее в полуфеодальной Германии, которая испытывает сложное влияние как общеевропейской промышленной революции, так и идеологии французской буржуазной революции. Идеалы свободы, равенства и братства немецкие мыслители пытаются осуществить не в социальной сфере, а в сфере деятельности духа, культуры, искусства. Человек понимается как субъект исторического процесса, который

сам творит и свою жизнь, и историю, но этот тезис рассматривается с позиций идеализма.

Понятие классического, которое используется и для обозначения определенного этапа развития античной философии, происходит от лат. *classicus* – образцовый, первоклассный. Немецкая классика дает образцы философских систем, первой из которых можно считать кантовскую, а самого И. Канта – родоначальником немецкой классической философии.

Первый, докритический период философии Канта – естественнонаучный и натурфилософский. Кант разрабатывает небулярную гипотезу формирования Солнечной системы в соответствии с законами Ньютона; показывает взаимосвязь суточных колебаний поверхности океана и суточной скорости Земли, развивает идеи Декарта и Галилея об относительности движения и покоя. Признавая бесконечность развития мира, он считает причиной начала этого развития все же не материю, а Бога.

Второй период своей философской деятельности сам Кант называет «критическим» и определяет свои задачи как исследование условий возможности познания мира и критическое испытание всякого догматизма. «Критика чистого разума» – «ключ к тайне всей метафизики», новый подход к проблеме познания. Принимая тезис, что наше познание начинается с чувственного восприятия, Кант утверждает, что оно не может полностью определяться чувственностью. Наш рассудок мыслит определенными формами, в рамках которых он только и способен формулировать знание о вещах, данных в опыте. Эти формы мышления – или категории чистого разума, – независимы от опыта, априорны, трансцендентальны. Это – своего рода полки, на которые можно разложить данные опыта – количество, качество, возможность, необходимость и существование, причинность. Время и пространство – априорные формы

чувственности, то есть не характеристики объективного мира, а структура познавательной способности субъекта. В связи с этим мир у Канта распадается на феномены (явления, вещи-для-нас), о которых может быть знание, и ноумены (вещи-в-себе) – непознаваемые чистые мыслительные конструкции. К ним относятся идеи Бога, души, целостного мира, свободы воли, относительно которых познание рассудком невозможно, так как приводит к антиномиям – противоречивым утверждениям. В эти метафизические идеи можно верить, но они не представляют никакого знания. Следовательно, всеобщий признак истины не может быть дан – возможно лишь относительно истинное познание.

«Критика практического разума» посвящена решению проблемы свободы человека, без которой невозможна нравственность. Под практическим разумом понимаются принципы и законы действия человека среди себе подобных, т.е. этика. Подлинно, онтологически свободен только тот человек, который усилием разума может направлять свою волю в русло морального долга. Категорический императив, или общезначимое нравственное предписание, имеет несколько формулировок. Утверждение «Поступай так, чтобы максима своей воли в любое время могла стать принципом всеобщего законодательства» предполагает всеобщность, гуманность, необходимость нравственных действий. Можно утверждать, что по сравнению с «золотым правилом» оно является этапным пунктом в развитии общечеловеческой морали. Третья «Критика» Канта («Критика способности суждения») – это критическая эстетика, изучающая понятия прекрасного, возвышенного и гениального, и критическая телеология, определяющая границы метафизического истолкования мира.

Попытка преодоления кантовского дуализма феномена и ноумена была предпринята И. Фихте,

утверждающим, что природа является отчужденным продуктом некоего абсолютного «Я». Человеческое «Я» полагается через «не-Я» - главный принцип теории наукоучения Фихте, дополненной «практическим наукоучением». Проблему взаимодействия конечной материальной природы и бесконечного духа, субъекта и объекта исследует и Ф.-В.-Й. Шеллинг. Но итогом (для некоторых исследователей – вершиной) развития немецкой классической философии стала система Г.В.Ф. Гегеля, оказавшего огромное влияние на всю последующую европейскую философию.

Гегелем впервые в систематической форме изложено диалектическое миропонимание и соответствующий ему диалектический метод исследования. Система Гегеля – диалектический идеализм: все мировое развитие обусловлено движением Абсолютной идеи или Мирового духа. Первая фаза движения – чисто логический процесс становления абсолютной идеи, в котором каждое понятие (категория) предполагает наличие собственной противоположности; мышление разрешает противоречия через переход к новому понятию. Процесс развития – триединство тезиса, антитезиса и синтеза, в котором сохраняется единство противоположных моментов. Вторая фаза – натурфилософская, - развитие идеи в материальной и телесной форме. Третья фаза – философия духа, - учение о субъективном духе (феноменология, антропология, психология), объективном духе (право, мораль, нравственность) и абсолютном духе (искусство, религия, философия). Сама гегелевская система является как бы завершением всего предшествующего развития, поскольку в ней дух осознает самого себя как единственно сущее, начало и конец всего. Мировая история была направлена к этой окончательной цели, однако, как мы знаем, конца истории после издания гегелевских сочинений не произошло. В философии

оформились правое и левое неогегельянство, а критика гегелевской философии породила новую, неклассическую стратегию философствования.

Антропологически-материалистический тип философии – натурализм, или гуманизм Л. Фейербаха. Не Бог создал человека, а человек создает себе богов, отчуждая, отделяя от себя свои сущностные черты и приписывая им самостоятельное существование. Человек – это начало и конец всей философии, отношения людей должны строиться на этике любви, поскольку «человек человеку – бог».

Под влиянием этих взглядов младогегельянец К. Маркс принимает позицию материализма и создает собственную философию совместно с Ф. Энгельсом. Марксизм – органическое соединение материализма и диалектики, в котором предложено материалистическое понимание общества и истории (которое послужило основой для осуществления практики революционного преобразования общества). В «Экономическо-философских рукописях 1844 года» Маркс применяет гегелевское понятие отчуждения для анализа диалектики труда в современном капиталистическом производстве, исходя из того, что способность к опредмечиванию – выражению своих сущностных характеристик через преобразующую деятельность, – есть родовая способность человека, которая в капиталистическом производстве получает искаженные, отчужденные, извращенные формы. В работе «Манифест коммунистической партии» излагается теория классовой борьбы, согласно которой создание коммунистического общества объективно неизбежно – к этому ведет диалектический процесс, в котором общественное бытие определяет общественное сознание, а оно «обратно влияет» на бытие для его изменения. Субъектом истории выступают не нации, как у Гегеля, а классы – группы людей, различающихся по месту в системе производства,

отношению к средствам производства, роли в общественной организации труда и способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Теория общественно-экономических формаций, представляющих взаимодействие материального базиса (средства производства+производственные отношения=способ производства) и общественной надстройки (политика, религия, философия, искусство) позволяет описать развитие человечества в исторически-материалистическом ракурсе. Как отметил С. Булгаков, лежащее в основе этики марксизма понятие социального прогресса может приводить к аморализму социальной практики. В настоящее время существуют различные интерпретации марксизма (неомарксизм, гуманистический марксизм, восточный марксизм и т.д.), но интерпретаторы и сегодня признают его огромное влияние на философию, социологию и практику общественной жизни XX века.

Философия позитивизма

Позитивизм как оптимистическая мировоззренческая установка тесно связан с верой в прогресс человечества и безграничные возможности науки, которая рано или поздно решит все проблемы человека и мира и создаст своеобразный «рай на земле». Идеи позитивизма присутствуют в философии Просвещения (Д'Аламбер, Юм), однако самостоятельным философским течением он стал в системе О. Конта в 19 в., что связано с научно-технической революцией этого периода.

Философия позитивизма развивается как продолжение рационалистической традиции Декарта, Спинозы, Канта и Гегеля, но без теологии и метафизики. Для позитивиста философия, как и естествознание, должна быть строгой наукой, которая занимается явлениями и их отношениями, а не вопросами о метафизических

сущностях. Ее задача – быть методологией науки, которая помогает человеку изменять мир в направлении научного и социального прогресса. Любая наука, в свою очередь, может быть организована на основе таких же строгих принципов, как математика и физика – будь это наука о душе или об обществе. По мере развития конкретных наук необходимость в философии отпадет, поскольку она потеряет свой предмет исследования – всеобщее. Эти идеи изложены в ключевом труде родоначальника так называемого первого, или классического позитивизма О. Конта «Система позитивной философии». В этой системе влияние гегельянства наиболее ощутимо в формулировке «закона трех стадий познания», в соответствии с которым познание (как индивидуальное, так и общечеловеческое) проходит три этапа – теологический, метафизический и позитивный. Конт выстраивает телеономную классификацию наук и впервые предлагает изучать общество методами естественных наук, став отцом социологии. Другим крупным представителем «первого» позитивизма считается английский мыслитель Г. Спенсер, идеи которого об эволюции Вселенной (сочинения «Гипотеза развития» (1852) и «Основания психологии» (1855)) оказали влияние на формирование дарвиновской теории эволюции живой природы, изложенной в книге «Происхождение видов» (1859). Важным источником теории Дарвина послужила и концепция Ж. Ламарка, французского естествоиспытателя, сформулировавшего идею изменчивости видов под влиянием меняющейся среды и наследования полезных приобретенных признаков в своем главном труде «Философия зоологии» (1809). Эволюционная теория послужила предпосылкой к зарождению новой науки – экологии, изучающей взаимоотношения организмов друг с другом и со средой их обитания. В 1866 г. Э. Геккель впервые использовал

термин «экология», чтобы обозначить направление своих исследований.

Вторым этапом развития философии позитивизма являются идеи эмпириокритицизма (критики чистого опыта, эмпиризма, пытающегося путем критического описания опыта исключить из познания малейшие элементы метафизики) Р. Авенариуса и Э. Маха, высказанные на рубеже 19-20 вв. Существенным вкладом в философию стало понимание мышления как инструмента экономии усилий, способа поддержания динамического равновесия со средой.

Параллельно европейской позитивистской философии развивается американская философия прагматизма/ инструментализма (Ч. Пирс, Дж. Дьюи, У. Джеймс). Третий этап позитивизма – неопозитивизм, сложившийся благодаря достижениям теоретической физики начала 20 в. (В. Гейзенберг, А. Эйнштейн, М. Планк) и математической логики (Р. Карнап, О. Нейрат, Х. Рейхенбах, Б. Рассел) как концептуальная система Венского кружка и английской университетской философии логического позитивизма. Венский кружок стал средой для зарождения аналитической философии Л. Витгенштейна, сблизившей позитивизм с другими неклассическими течениями философии. Гносеологический оптимизм, присущий классическому позитивизму, в период между двумя мировыми войнами окончательно исчерпан, поэтому четвертый этап философии позитивизма – постпозитивизм, - сосредоточился на изучении внутренних закономерностей самой науки, и часто обозначается также как философия науки (К. Поппер, Т. Кун, С. Тулмин, И. Лакатос, П. Фейерабенд). Концепция критического рационализма, теория роста научного знания, исследование таких критериев истинности научного знания как верификация и фальсификация, формирование неклассического идеала

рациональности, теория структуры научных революций – важнейшие идеи, внесенные постпозитивизмом в философию второй половины 20 в.

Неклассическая философия XIX-XX вв.

Неклассическая философия в середине 19 в. формируется как реакция на грандиозную систему Гегеля в условиях развития буржуазного общества, где понятие место конкретного человека важнее, чем определить сверхзадачу и сверхсмысл всемирной диалектики. «Великие ниспровергатели» гегельянства – С. Кьеркегор, А. Шопенгауэр, Ф. Ницше. Датский философ Серен Кьеркегор стал родоначальником философии существования – экзистенциализма (от лат. *existentia* – существование) в его религиозном варианте. Кьеркегор резко изменил философскую проблематику, стремясь изучить не некий гипостазированный «абсолютный дух», а конкретное «здесь-сейчас» бытие человека перед лицом вечности. А. Шопенгауэр в непонятом современниками труде «Мир как воля и представление» предпринял попытку изложить в рамках европейской философии идеи, высказанные в древнеиндийской традиции. Первоначалом бытия у него выступает иррациональная «воля к существованию», которая определяет бытие вещей. Человек – раб своей воли к существованию, создающий свой мир как представление в зависимости от волевого инстинкта. То, что мы принимаем за реальность – иллюзия. Эти черты философии Шопенгауэра характеризуют ее как иррационализм, волюнтаризм и пессимизм. Идеи Шопенгауэра развивает Ф. Ницше, который предлагает понимать «сознательную волю к власти» как сущность жизни. Культура есть синтез двух начал – дионисийского (стихийная порождающая сила) и аполлонического (упорядочивающего начала разума, самоограничения и гармонии). Для Ницше современная ему культура

находится в кризисе из-за преобладания рационального начала над стихией жизни, и задача человека – вырваться из-под гнета цивилизации и выйти на новые рубежи своих возможностей. Отрицание привычных ценностей (в первую очередь религиозных – отсюда тезис о «смерти бога») – нигилизм и имморализм, - и стремление построить новые, реальные ценности – черта Сверхчеловека. Сложность и неоднозначность этого концепта привели к тому, что призыв Ницше к внутренней революции был искажен и воспринят как основа идеологии нацизма. Внимание Ницше к живой реальной жизни породило в начале XX в. направление «философия жизни», представленное А. Бергсоном, В. Дильтейем, Г. Зиммелем. Дильтей также представляет эмпирическую разновидность неокантианства, актуализировавшегося во второй половине 19 в. Также в это время активно развивается неотоцизм (неосхоластика), представленная Ж. Маритеном, Э. Жильсоном. Психологические интересы философов жизни связывают ее с претендующим на статус философского знания учением З. Фрейда, предложившим естественнонаучную интерпретацию понятий «воли к жизни», «творческого порыва», «переживания». Фрейд рассматривал как главную силу, заставляющую человека действовать, энергию либидо-мортидо (влечения к удовольствия, в первую очередь сексуальному – влечения к смерти).

Важным преобразованием философской стратегии исследования в начале 20 в. стала феноменология Э. Гуссерля. Идеи, близкие феноменологии, высказывали Кант, Гегель, Brentano, Гартман, сходные идеи были у Декарта и в эмпириокритицизме, но именно в работах Гуссерля феноменология приобрела статус науки о созерцании сущностей в их явленности, науки о феноменах. Новизна феноменологической стратегии - отказ от эссенциализма. Следует отказаться от бесплодных

попыток найти субстанциальное начало явлений, воздержаться от суждения о том, что неочевидно, и изучать то, как вещи являются нашему сознанию. Сознание всегда содержательно, направлено на объект – оно интенционально, не бывает «пустого» сознания. Его содержание и есть единственная доступная нам непосредственно реальность, так как то, что мы считаем реальностью, уже опосредовано сознанием. Метод познания для философа должна стать феноменологическая редукция, изучающая инвариант нашего «переживания» событий мира.

Развитие экзистенциализма в 20 в. возрождает идеи Кьеркегора об иррациональности человеческой жизни и способности человека все же создавать в мире упорядоченность и находить смысл. Н.А. Бердяев, Лев Шестов, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, А. Камю, М. Хайдеггер по-разному стремятся выразить кризисное положение человека в преобразуемом им хаосе природы и социума. Но человек только тогда становится человеком, когда творчески противостоит пустоте и бессмысленности мира. Экзистенциализм продолжает традицию иррационалистической философии.

В 60-х годах 20 в. оформляется философская герменевтика (Г.-Г. Гадамер, П. Рикер) как новый метод философии – разгадывание текстов. При этом под текстом понимается любая искусственно созданная реальность – не только письмо, но и конвенционально оформленное пространство культуры в целом. Эта идея развивается также в структурализме (К. Леви-Стросс, Ж. Лакан, М. Фуко и др.), претендующем на статус универсального метода познания и определяющем задачу философии как поиск универсальных глубинных структур, которые проявляются на всех уровнях жизни человека и социума. В условиях постмодернизма – реакции культуры и философии на универсализм модернистского взгляда, - из

структурализма вырастает постструктурализм как критика базовых понятий (субъект, история, смысл и т.д.). Принцип неклассического мышления обращает философа от изучения природной данности к изучению символических форм проявления субъекта. Интеллектуальное движение деконструктивизма, инициированное Ж. Деррида, - это попытка реконструировать, раскрыть за привычными поверхностными смыслами текстов культуры подлинные смыслы. В связи с этим субъективное знание становится главенствующим, что в постструктурализме Ж. Делеза и Ф. Гваттари обозначено как смена «базовых метафор» философствования. Если для рационалистической философии существовала система и иерархия знания, отражающая иерархию культуры, то в новой философии метафорой для описания мира становится «ризом», корневище, распространяющееся без определенного направления и предсказуемости, что уничтожает универсализм и иерархию, ведет к децентрации, детерриториализации, деконструкции. Эта идея в экономике означает децентрацию производства, в культуре – отказ от этноцентризма, что в итоге становится прогнозом глобализации. Таким образом, современная философия, которая подготовлена предшествующим развитием мировой философской мысли, реагирует на новые проблемы отношений человека и мира. Осознание экологической проблематики и обострение экологической ситуации во второй половине 20 в. ведет к созданию экологической философии, основывающейся на идеях Римского клуба (А. Печчи) и соотносящейся с концепцией устойчивого развития.

История русской философии

Русская философия в основных моментах повторяет этапы развития мировой философии. Ее специфика – в особенностях подхода к проблемам, определяемых национальной культурой, для нее характерно внимание к пограничным проблемам, которые не исследуются в иных традициях. Русская философия чаще всего выступает в форме духовного опыта конкретного исторического бытия, и поэтому направлена на личный смысл, исследование мира через бытие личности, этические искания. Можно определить следующие этапы в развитии русской философии: допетровская философская мысль (философия Средневековья), философия 18-19 вв., которая может быть по своему разнообразию разделена на ряд подэтапов и течений и завершилась так называемым религиозно-философским ренессансом, философия 20 в., также многообразная из-за существования двух национальных философских традиции – в Советском союзе и за рубежом.

Для становления русской философской мысли (еще не философии как целостного рационального взгляда на мир, а только тенденции к созданию этой целостности) важны несколько факторов: существование достаточно развитой славянской мифологии, государственное принятие в 988 г. христианства Киевской Русью от Византии, и появление в связи с этим кириллической письменности, позволившей ознакомиться с традицией античной и средневековой европейской философии (патристикой). Крупные мыслители-книжники Киевской Руси (9-12 вв.) – Илларион Киевский, Климент Смолятич, Кирилл Туровский; в Московской Руси их духовные искания были завершены в полемике иосифлян (Иосиф Волоцкий, 15-нач. 16 вв.) и «нестяжателей»-исихастов (мистиков-молчальников), идеологами которых были Симеон Новый Богослов (10 в.), Григорий Палама (14 в.), Нил Сорский и Максим Грек (15 в.). Итогом этой полемики стало формирование псковским старцем Филофеем (14 в.)

идеологии «Москва – третий Рим, а четвертому не бывать», востребованной в эпоху царствования Иоанна Грозного (Ф.И. Карпов, И.С. Пересветов).

Присоединение к России Украины (1654) спровоцировало религиозную реформу Никона (17 в.), направленную на унификацию обрядовой стороны православия. Реформа разделила верующих – деятельным мыслителем старообрядчества являлся протопоп Аввакум Петров (17 в.), отстаивавший «отеческое предание» и ставший предшественником славянофилов.

Начало второго этапа в развитии русской философии связано с социальными и экономическими реформами петровской эпохи. Европеизация и секуляризация русской культуры для философии стали переломными – усилиями участников петровской «ученой дружины» (В.Н. Татищев, А.Д. Кантемир, Феофан Прокопович и др.) возникла светская философия, в которой на русский манер перелагались идеи современной английской, немецкой, французской философии. Г.В. Лейбниц составил для Петра I план Университета, впоследствии идеи университетского образования разрабатывал М.В. Ломоносов, представляющий классический период русского Просвещения. Оригинальность его философских идей, выраженных в методологических замечаниях к естественнонаучным трактатам, - в принятии идей материализма и деизма. Изучение природы через опыт и эксперимент не мешало мыслителю признавать необходимость метафизики; ода «Открылась бездна, звезд полна» - в сущности, открывает те же проблемы, что и кантовский категорический императив. Завершением натурфилософии и социальной философии русского Просвещения стали труды А.Н. Радищева, М.М. Щербатова, А.И. Галича. Радищев создал уникальную традицию русской философской антропологии, основанной на «правиле сходственности» -

о человеке можно сказать все то же, что и о животных, но лишь душа, стремящаяся к самосовершенствованию, делает его подлинно человеком.

Первая треть 19 в. проходит в Росси под влиянием философии Гегеля. После восстания декабристов синтез идей русского просветительства предлагает П.Я. Чаадаев, считавший свою философию продолжением идей Шеллинга, но не избежавший и гегельянства. В «Философических письмах» Чаадаев ставит вопрос о месте России во всемирной истории и этим определяет последующий (30-40-е гг. 19 в.) спор западников и славянофилов (славянофилы: А.С. Хомяков, К.С. Аксаков, И.В. Киреевский). Экологический смысл этого спора с современных позиций – в противостоянии традиционного аграрного взаимодействия человека и среды, и нового, технологического, промышленного взаимодействия, которое более опасно для природной среды. Пафос преобразования в духе западной философии выразился в появлении так называемых западников-отрицателей, или анархистов (П.А. Кропоткин, М.А. Бакунин), абсолютизовавших гегелевский концепт «антитезис». Материалистические и социально-философские идеи А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского, Д.И. Писарева, Н.А. Добролюбова стали основой народнического движения, призывавшего к преобразованию российской жизни. Вторая половина 19 в. характеризуется появлением марксизма (Г.В. Плеханов), новый этап которого связан с именем В.И. Ленина, не остановившегося на теории марксизма, а спровоцировавшего осуществление его социальной практики.

Первые самостоятельные философские системы в русской философии появились во второй половине 19 в., но также под влиянием немецкой классики. В.С. Соловьев многое позаимствовал у Гегеля и Шопенгауэра, хотя его «философия всеединства» предлагает и самобытные идеи,

которые в сочетании со взглядами Н.Ф. Федорова явились источником русского космизма. Русский космизм – оригинальное мировоззрение, в котором понимание единства человека и космоса предвосхищает антропный принцип современной космологии. Религиозно-философская ветвь русского космизма развилась на рубеже 19-20 вв. в религиозно-философский ренессанс и религиозный экзистенциализм (Д. Мережковский, П. Флоренский, С. Булгаков, Н. Бердяев и др.). Естественно-научная ветвь (В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, Н.А. Умов) стала основой идеологии освоения ближнего космоса в советское время. Идея В.И. Вернадского о ноосфере как материальной планетной оболочке, преобразованной человеческими усилиями, востребована в современных экологических теориях.

Социалистическая революция, предлагающая как единственно верную философию марксистскую идеологию диалектического и исторического материализма, стала причиной появления феномена русской зарубежной философии – после высылки в 1922 г. в Германию «философского парохода» в новой России развивалась именно марксистская традиция. Русские экзистенциалисты начала 20 в. – Н.А. Бердяев, Лев Шестов, – повлияли на развитие европейского экзистенциализма. Некоторые философы, получившие образование в европейских университетах, в СССР «мигрировали» в психологию (С. Рубинштейн) или искусство (Б. Пастернак). Несмотря на ортодоксальность большинства представителей марксизма-ленинизма, советская философия дала интересные диалектические и историко-философские исследования (Э.В. Ильенков, В.Ф. Асмус, А.Н. Чанышев). Русская зарубежная философия развивалась как попытка осмыслить неизбежность социальных преобразований в России, часто через историко-философские подходы (Н.О. Лосский, В.В. Зеньковский, С.А. Левицкий). Признание

единства двух русских философий официально произошло в конце восьмидесятых-начале девяностых годов 20 в., однако реально понимание этого единства существовало уже в семидесятые годы. Интереснейшим представителем советской философии конца 20 в., известным и в Европе мыслителем был М.К. Мамардашвили, проложивший феноменологическую тропинку в марксистско-ленинском «поле». Сегодняшняя ситуация в российской философии характеризуется разнообразием, в котором формируются группы и течения продолжателей марксизма, идеологов постмодернизма, работающих в синергетической парадигме продолжателей позитивизма, а также исследователей, занимающихся историей философии. Сравнительно новым направлением является экологическая философия, основанная на идеях концепции устойчивого развития, высказанных в естественно-научных и экономических исследованиях (Н.Н. Моисеев и др.).

Тема 5. Философская антропология

Антропология (от греч. «человек» и «учение») – это учение о происхождении и эволюции человека. В рамках естественных наук под антропологией понимается позитивная дисциплина, изучающая место человека в царстве живого, особенности его телесной организации, механизмы приспособления к среде и т.п. Философская антропология – в отличие от позитивной – это постижение всеобщего через человека и общество. Поскольку человек - общественное существо, философская антропология неизбежно становится социально-философской.

Позитивная антропология, основанная на идеях П. Брока, Р. Вирхова, в отечественной традиции представлена А.П. Богдановым, сформировалась во второй половине 19 в. В англо-американской традиции сложилось устойчивое сочетание «антропология и

этнография» для обозначения исследований так называемых «примитивных культур»; под антропологией здесь понимают прежде всего физическую антропологию, изучающую вариации физического строения представителей различных народов и рас. Поскольку одна из важнейших задач позитивной антропологии – установление родства человека с животными и выявление черт отличия, в середине XX в. формируется комплексная дисциплина «биология человека», изучающая физиологические, биохимические, генетические факторы, влияющие на вариации строения и развития человеческого организма. По утверждению П. Медавара, биология человека «рисует портрет человека на том же холсте, который служит для изображения других представителей животного царства», но учитывает, что «человек – самое интересное и важное из животных». Современная позитивная антропология тяготеет к роли мировоззренческой установки.

Философская антропология в узком смысле слова – направление в немецкой философии 20 в., представленное М. Шелером, Х. Плеснером; в широком смысле слова – постижение всеобщего через человеческое бытие, чем занимаются философы от Сократа до современности. Существует также социальная антропология – изучение социальных структур как условий жизни какой-либо группы (М. Мосс, Э. Дюркгейм). Социально-философская антропология – философская дисциплина, постигающая всеобщее через человеческое бытие, рассмотренное с точки зрения социума, коммуникации, с акцентом на социальности человека. Основная идея социально-философской антропологии – персональность. Глубинная сущность персонального Я не может быть «схвачена» естественно-научными методами – она постигается через осознание самого себя в связи со всеобщим, нахождение всеобщего в себе. Социум, к которому человек

принадлежит – первая инстанция всеобщего в нем. Человеческое Я именно как персона, как особый уникальный способ кристаллизации смыслов, является новым этапом возрастания или убывания духовной энергии универсума, где реализуется противоречие между бессмертием жизни вообще и смертностью отдельной жизни и сознания. Таким образом, именно мое личное присутствие в мире является основополагающим, без меня мир неполон.

Вопрос о природе человека решался по-разному на разных этапах философского развития. Под природой человека понималась некая «субстанция человечности», выраженная в вещной форме, способная быть источником детерминационных цепей (например, душа, дух, разум, воля, эгоизм, доброта, знаковые способности, способность к коммуникации, прямохождение и речь, способность к изготовлению орудий труда, к созданию культуры, и т.д.). Новейшая философия, прошедшая школу феноменологии, ставит вопрос иначе, отказываясь от поиска человеческого субстанциального начала. Для социально-философской антропологии 19-20 вв. важно, что нет природы человека, связанной с фиксированными потребностями, есть процесс человеческого бытия, текучий, бесконечно разнообразный, существенно временной и самосозидающийся. Наиболее развернутая концепция человеческого бытия предложена в работах М. Хайдеггера, который исходит из посылки: понимание бытия невозможно только рациональным путем, необходимо еще и переживание его, эмоциональное понимание. Чувство бытия дано каждому, надо лишь обратиться к собственному переживанию и проживанию его, «вслушаться в бытие». Таким образом, бытие – не понятие или категория, а само содержание жизни, не поддающееся разделению на субъект и объект. В отечественной философии аналогичные идеи высказывали В.В. Розанов и М.М. Бахтин. Такая интерпретация бытия

меняет и смысл философии – она предстает способом прояснения собственного проживания бытия. Человек здесь оказывается мостом между бытием и сущим, бытием и бытованием как его неподлинной, измененной формой. Главное в человеке – промежуточность существования: как «вещь протяженная», человек действует среди других вещей, в бытовании, как нечто, отличное от них, поскольку в нем есть нечто, несводимое к бытованию – «вещь мыслящая» и переживающая. Несоизмеримость человеческого бытия и бытия остального мира в том, что наше бытие дано нам непосредственно, как переживание, чувство, достоверность собственной жизни.

Важнейшие характеристики человеческого бытия – свобода и активизм. Человек не детерминирован однозначно ни миром горним, ни миром дольным, но цена его свободы – безупорность, бесприютность, бездомность. Ситуация, когда основой становится безосновность, открывает возможность страшных грехов предательства и лжи – их философский анализ дает глубокое понимание человека. С другой стороны, пустотность человеческого бытия ведет к важнейшей адаптационной способности человека – возможности разорвать однозначную связь желания и действия.

Отсутствие основания проникает в сознание как ощущение своей неуверенности, слабости, и заставляет человека действовать – отсюда активизм человеческого бытия. Но чрезмерная активность приводит к феномену забытости бытия, его погруженности в бытование, что особенно характерно для новоевропейской цивилизации с ее культом преобразования мира. Для экзистенциальной метафизики эта черта человеческого бытия важна как исток экологических проблем. Вопрос о том, как вывести бытие из забвения, вспомнить его, у Хайдеггера решается как продолжение феноменологической идеи Гуссерля об интуитивном созерцании – необходимо вслушиваться в

бытие, т.е. не рационализировать объект, а иррационализировать субъект, реализуя их единство как единство родственных иррациональных начал. Если в бытовании человек отдает себя во власть господствующего представления об историческом времени, то в бытии он – подлинный герой, осуществляющий персональную историю. В новоевропейской традиции выработан культ истории как силы, которая якобы «имеет право» пользоваться человеком как средством. Эта позиция, наиболее четко выраженная у Гегеля и Маркса, может быть обозначена как метафизический историцизм, чертами которого являются: признание детерминированности финала исторического развития; представление о разумной (сверхразумной?) необходимости, определяющей цели исторического развития как сверхблагие, сверхморальные; принятие зла и насилия как инструментов, орудий прогресса; понимание настоящего как полной истины прошлого.

Советская практика «построения социализма» выявила внутреннее коварство метафизического историцизма – его имморализм. Для концепции человеческого бытия у Хайдеггера важен иной подход – в сущности, подлинная история – это персональная биография. Человек не винтик в механизме мировой истории, не микрокопия макроистории, не актер в массовой всемирно-исторической драмы. Жизнь любого человека всегда подлинная драма, независимо от ее роли во всемирной истории. История индивидуального человека в принципе не генерализуема, но следует сосредоточиться на сбывании неповторимой личной судьбы, так как человек обладает онтологической привилегией быть историей, а не «иметь историю»; человек по способу своего бытия не полностью подвластен времени, он сам его творит, обретая собственную сущность. Отказываясь действовать в своей

судьбе ради попытки «вершить мировую историю», человек наносит ущерб своей моральности.

Итоги и выводы понимания человеческого бытия на рубеже веков выглядят как построение негативной (апофатической) антропологии. Любые утверждения относительно человеческого бытия несут отрицание. Человеческое бытие есть ничто – оно не принадлежит ни материальному, ни идеальному миру. Человеческое бытие немислимо без представлений о нем. Нет ничего в мире, с чем было бы сравнимо и из чего было бы выводимо человеческое бытие. Нет ничего, на что можно было бы указать с определенностью как на специфически человеческую реальность. Как ничто, человеческое бытие не может быть объектом и предметом теории. Роль философии – в том, чтобы подойти к границе, за которой кончается ее руководство, но не подменять собой человеческое бытие. Если человек постоянно творит себя из ничего, от него требуется полная вменяемость и ответственность действий. Это особенно актуальная для современной экологической ситуации мировоззренческая установка.

Тема 6. Свобода и ответственность личности.

Свобода - в самом общем смысле, наличие возможности выбора, вариантов исхода события. Отсутствие выбора, вариантов исхода события равносильно отсутствию свободы.

Свобода есть один из видов проявления случайности, направляемое свободой воли (намеренность воли, осознанная свобода) или стохастическим законом (непредсказуемость исхода события, неосознанная свобода). В этом смысле, понятие «свобода» противоположно понятию «необходимость».

В этике «свобода» связана с наличием свободной воли человека. Свобода воли налагает на человека

ответственность и вменяет в заслугу его слова и поступки. Поступок считается нравственным только в том случае, если он совершается свободной волей, является свободным волеизъявлением субъекта. В этом смысле этика направлена на осознание человеком своей свободы и связанной с ней ответственностью.

В праве свобода связана не просто с ответственностью субъекта за свои деяния, которая подразумевает его свободу воли, но и с мерой ответственности - степени вменяемости или невменяемости поступка. Выработка этой меры ответственности за деяние вызвано требованием справедливости, справедливого воздаяния - меры наказания.

В истории развития понятия свободы понятие творческой свободы постепенно вытесняет понятие свободы от препятствий (принуждения, каузальности, судьбы). В древней философии (у Сократа и Платона) речь идет прежде всего о свободе в судьбе, затем о свободе от политического деспотизма (у Аристотеля и Эпикура) и о бедствиях человеческого существования (у Эпикура, стоиков, в неоплатонизме). В средние века подразумевалась свобода от греха и проклятие церкви, причем возникал разлад между нравственно требуемой свободой человека и требуемым религией всемогуществом Бога. В эпоху Ренессанса и последующий период под свободой понимали беспрепятственное всестороннее развертывание человеческой личности.

Со времени Просвещения возникает понятие свободы, заимствованное у либерализма и философии естественного права (Альтузий, Гоббс, Гроций, Пуфендорф; в 1689 в Англии — Билль о правах), сдерживаемое все углубляющимся научным взглядом, признающим господство всемогущей естественной причинности и закономерности. В нем. религии и философии, начиная от Мейстера, Экхарта, включая Лейбница, Канта, Гёте и

Шиллера, а также нем. идеализм до Шопенгауэра и Ницше, ставит вопрос о свободе как вопрос о постулате нравственно-творческого соответствия сущности и ее развития. Марксизм считает свободу фикцией: человек мыслит и поступает в зависимости от побуждений и среды, причем осн. роль в его среде играют экономические отношения и классовая борьба. Карл Маркс определяет свободу как осознанную необходимость.

Согласно экзистенциализму Хайдеггера, осн. состоянием бытия является страх — страх перед возможностью небытия, страх, который освобождает человека от всех условностей действительности и, т.о., позволяет ему достигнуть в некоторой степени свободы, основанной на ничто, выбрать самого себя в своем неизбежном возлагании ответственности на себя самого, то есть выбрать себя как собственное, имеющее ценность существование. Согласно экзистенциализму Ясперса, человек свободен преодолеть бытие мира в выборе самого себя и достигнуть трансценденции Всеобъемлющего.

Свободное бытие означает возможность осуществлять добрую или злую волю. Добрая воля обладает достоверностью безусловного, божественного; она ограничивается бессознательным жизненным упрямством простого определенного бытия и подлинного бытия. Согласно экзистенциализму Сартра, свобода не свойство человека, а его субстанция. Человек не может отличаться от своей свободы, свобода не может отличаться от ее проявлений. Человек, так как он свободен, может проецировать себя на свободно выбранную цель, и эта цель определит, кем он является. Вместе с целеполаганием возникают и все ценности, вещи выступают из своей недифференцированности и организуются в ситуацию, которая завершает человека и к которой принадлежит он сам. Следовательно, человек всегда достоин того, что с ним случается. У него нет оснований для оправдания.

Свобода воли - понятие, означающее возможность беспрепятственного внутреннего самоопределения человека в выполнении тех или иных целей и задач личности. В истории философской и богословской мысли понятие свободы воли связывалось с вменяемостью человека, с его ответственностью за свои деяния, с исполнением своего долга и осознанием предназначения. Волевые качества человека определяются отчасти генетически, отчасти воспитываются окружающей средой, входя в структуру характера личности.

Проблема свободы воли тесно связана с вопросами о моральной ответственности, и потому она встает перед многими людьми.

Ответственность - саморегулятор деятельности личности, показатель социальной и нравственной зрелости личности. Ответственность предполагает наличие у человека чувства долга и совести, умения осуществлять самоконтроль и самоуправление. Совесть выступает как контролер всех действий человека. Сделанный человеком выбор, принятое решение означают, что человек готов взять на себя всю полноту ответственности и даже за то, что он не смог предусмотреть. Неизбежность риска сделать «не то» или «не так», предполагает наличие у человека мужества, необходимого на всех этапах его деятельности: и при принятии решения, и в процессе его реализации, и, особенно в случае неудачи. Таким образом, свобода связана не только с необходимостью и ответственностью, но и с умением человека сделать правильный выбор, с его мужеством и с рядом других факторов.

Тема 7. Материальное бытие

Онтологические основы философского знания

Бытие как совокупная реальность

Онтология – от греческих слов «сущее» и «учение, понятие, слово», - традиционно определяется как учение о

бытия. Традиционная онтология в поисках ответа на вопрос о сущности бытия обращалась к метафизическим идеям сущности, субстанции; очевидность того факта, что однозначного ответа на эти вопросы не существует, а попытки считать некий ответ на вопрос о том, что такое сущность, единственно верным – не философия, а сходная с религиозной вера или идеология, современная онтология в большей степени склонна к категориальному анализу, т.е. стала не учением о сущностях, а учением о способах применения категорий. Сегодня онтология констатирует, что каждой области науки – и онтологии также, – присущи свои категории. Учебные пособия предлагают определение онтологии как «раздела философии, изучающего фундаментальные принципы мироздания и наиболее общие категории сущего». Категория – это наиболее общая форма понятия, выражающая первоначальные и основные черты форм бытия. С помощью категорий становится возможным осознание предельных оснований мира: фундаментальную дихотомию (разделение на две части) мира на материальное и идеальное и их единство в существовании самого человека. Особое место в числе основных онтологических категорий (существование, реальность, субстанция, материя, мышление, сознание, объективное и субъективное) занимает категория бытия.

Бытие определяется как совокупность всего сущего, единство форм и способов существования, при том, что дать строгое и логически непротиворечивое определение существования, по-видимому, невозможно, так как для него нельзя найти более общее, родовое понятие. Можно дать ряд аналогов категории существования – наличие, данность, обнаруживаемость и т.д., поскольку эта категория дана субъекту через его опыт и является результатом эмпирического обобщения. Бытие – это особое, специфическое существование, характеризующееся некоторым набором свойств. В категории бытия

существование предмета мыслится более конкретно, содержание категории фиксирует определенные признаки существования, детерминированные формой и способом обнаружения предмета в бесконечном разнообразии мироздания. Так, живой организм – это органическая форма бытия, подчиняющаяся биологическим законам; способ его обнаружения в мире состоит в том, что его взаимодействие со средой воспроизводит некоторую меру неравновесного состояния, тогда как неорганические формы бытия стремятся к равновесному состоянию.

Формы бытия и способы существования детерминированы фундаментальной структурой мира. Выделяют материальное (Солнечная система) и идеальное (идея возникновения Солнечной системы) бытие; разделяют объективное (существующее вне и независимо от сознания человека) и субъективное (существующее внутри и благодаря сознанию) бытие. Материальное бытие обладает объективным существованием и имеет природный (органический (биологические виды) и неорганический (планеты)), социальный (общественное бытие, индивидуальное бытие человека) и искусственный (технические системы, инженерные сооружения) уровни. Идеальное бытие может быть как объективно-идеальным (единые законы мышления), так и субъективно-идеальным (мечта о счастье данного человека).

Виртуальная реальность как новая форма бытия обладает чертами объективно-идеального бытия (ее актуальное существование возможно только благодаря компьютерам, в действии которых применяются всеобщие законы логики), субъективно-идеального бытия (параметры виртуальности изменяются в зависимости от желания субъекта), материального бытия (воздействие виртуальности на органы чувств может быть идентичным воздействию реальных материальных объектов), что позволяет некоторым исследователям (Хоружий С.С.)

утверждать, что виртуальная реальность не имеет независимой собственной сущности.

В истории философии представлено множество подходов к пониманию категории бытия. Ее открытие принадлежит представителям элейской школы (Парменид, 6-5 вв. до н.э.), которые мыслили бытие как вечное, неизменное, равное самому себе существование. Демокрит полагал как бытие бесконечную совокупность атомов. Платон утверждал, что истинным бытием обладают вечные, неизменные и совершенные идеи. Все многообразие последующих трактовок бытия можно свести к трем концептуальным типам.

Материалистическая трактовка бытия – бытие есть объективная реальность, способная воздействовать на органы чувств и существующая объективно. Бытием обладает все, что обнаруживает себя в активном взаимодействии – изменяется под воздействием другого и изменяет это другое. Иначе – бытие есть совокупность движущейся материи.

Объективно-идеалистическое понимание бытия: бытие есть объективно существующая идея; у Гегеля – бытие как предельно простое понятие, которое поэтому абсолютно бессодержательно и равно небытию, т.к. ни то, ни другое не обладают никакими свойствами и равным образом охватывают все существующее. Категория бытия – исходный пункт для развертывания системы понятий, отображающих сложную иерархию форм бытия.

Субъективно-идеалистическая концепция связывает бытие с чувствами и представлениями субъекта. Быть или существовать означает быть воспринимаемым. Для объяснения того факта, что объекты продолжают существовать, даже не будучи воспринимаемыми человеком, сторонники этой позиции вынуждены ввести гипотезу божественного восприятия, сохраняющего мироздание (Дж. Беркли). Крайний субъективный

идеализм обозначается как солипсизм (от лат. *solus* – один, и *ipse* – сам).

Стремление человека сделать непонятное или малопонятное более понятным приводит к предположению, что у любого бытия есть причина. Так появляется онтологическая категория субстанции – сущности, в противовес существованию. У Гегеля субстанция определяется как «бытие-в-себе-и-для-себя-необходимое», у Спинозы – как «реальность, являющаяся причиной самой себя». Иначе – самодостаточное, самодетерминированное, существующее безусловно, только благодаря самому себе, существование; иначе – объективная реальность, мыслимая в аспекте внутреннего единства, взятого как противоположность к многообразию форм ее проявления. Решение проблемы субстанции для современной философии в конечном счете есть вопрос веры, а не разума, однако необходимо иметь представление о том, каковы способы ее решения. Качественная интерпретация субстанции возможна в двух формах – понимание субстанции как неизменного начала (метафизика) и как изменчивой саморазвивающейся сущности (диалектика). Количественная интерпретация возможна в формах: монизма (объяснение многообразия мира исходя из одного начала – как у Гегеля или Маркса); дуализма (объяснения многообразия мира из двух начал, как у Декарта); плюрализма (признание множественности субстанций – как у Демокрита или Лейбница). Для материализма субстанция – это материя как объективная реальность, отражаемая человеком как многообразные взаимодействия внутри самого бытия. Само понятие материи прошло сложный путь развития – от материи как «вещества» и атома к представлению о бесконечной делимости материи и современной физической концепции материи как сингулярности поля, особой точки поля.

В материализме самым общим способом существования является движение. В философской традиции принято использовать термин «движение» как «изменение в широком смысле», т.е. всякое изменение, а не только изменение положения тела в пространстве. Закономерное изменение материи и сознания обозначается термином «развитие». Важность категории движения очевидна. Быть – значит изменяться; только благодаря изменению можно говорить о существовании тех или иных объектов. Основные свойства движения – его объективность (неотделимость от объективно существующего материального носителя), универсальность (вся существующая реальность изменяется), противоречивость (изменяющиеся объекты одновременно есть они сами и уже нечто иное, одновременно находятся в покое и в движении, обладают определенным соотношением устойчивости и изменчивости).

В философии многократно предпринимались попытки классифицировать формы и уровни движения материи. Удобная для методологии науки и основанная на многовековой традиции классификация форм движения материи Б.М. Кедрова (механическое, физическое, химическое, биологическое, социальное движение – 1940 г., в 1986 дополнена кибернетической формой движения) не совсем удовлетворительна с философской точки зрения, поскольку эта классификация основывается на представлении о Вселенной, близком к механицизму, в то время как мир – не гигантская машина или компьютер. Новые подходы к роли случайности в развитии и движении обозначены в синергетической методологии.

Общие формы существования материального мира – пространство и время. Пространство – мера бытия, покоя, устойчивости в движении. Время – мера небытия, изменчивости, неустойчивости в движении. Пространство и время неразрывно связаны и обладают свойствами

объективности, универсальности, противоречивости (они одновременно конечны и бесконечны, абсолютны и относительны). Классическая ньютоновская физика рассматривает пространство и время как независимые друг от друга, что актуально для макро-пространственных масштабов, соизмеримых с человеком. Теория относительности понимает время и пространство как стороны одного и того же явления и говорит о пространстве-времени. Мир – это пространственно-временной континуум (от лат. *continuus* - сплошной, непрерывный), т.е. множество событий, происходящих в трех пространственных и одном временном измерениях (так наз. риманов континуум).

Понятие континуума, используемое в теории относительности, применяется для мега- и микромасштабов, поскольку в зависимости от распределения вещества и энергии изменяются характеристики континуума. Астрономические наблюдения последних лет показали, что пространство анизотропно, что ограничивает применимость понятия континуума, однако это понятие пока все же остается наиболее общим. Разработанные в теоретической физике космологические модели эволюции доступной нам части Вселенной пришли к новым идеям относительно мерности пространства-времени. Вероятно, сразу после Большого взрыва континуум имеет одно временное и десять пространственных измерений, семь из которых затем «сворачиваются». Известные сегодня типы физических взаимодействий (электромагнитные, сильные, слабые и гравитационные) формируются после Большого взрыва, а до этого действует некоторая Суперсила, порождающая известные нам физические взаимодействия.

Поскольку качественные и количественные различия даже в одной и той же реальности могут существенно изменять свойства пространства-времени,

особе значение приобретает проблема единства мира с точки зрения современной науки, которая рассматривается как единство «субстанции», единство действующих в этом пространстве-времени законов и генезиса всех форм реальности в доступном нам мире. По некоторым расчетам, признать это единство можно только для объема 1 куб. см. на 10^{84} степени. Для релятивистской космологии бессмысленно говорить о существовании чего-либо за пределами этой области, однако есть предположения о существовании так называемого «ансамбля миров». В любом случае человечество стремится найти во Вселенной признаки существования других разумных существ. Возможность контакта аргументируется астрономическими данными, согласно которым около 40 % наблюдаемых звезд имеет планетные системы. Математические расчеты возможности контакта (например, уравнение Дрейка-Сагана) послужили теоретическим обоснованием американской программы поиска инопланетных цивилизаций, однако пока тема контакта – всего лишь излюбленный сюжет для писателей-фантастов.

Сложность современной ситуации в онтологии привела к попыткам построения альтернативных онтологий. Философ А.Н. Чанышев, опираясь на историко-философские данные, в «Трактате о небытии» критически показывает, что признание субстанцией небытия помогает решить некоторые неразрешимые для традиционной онтологии вопросы. Концепция множественности возможных миров, признающая множественность онтологий, указывает на необходимость понимания онтологии как способа описания и конституирования мира, сближая онтологию и гносеологию.

Сознание как философская проблема

Фундаментальная дихотомия материального и идеального обуславливает тот факт, что для онтологии не

менее важной, чем проблема бытия, является проблема сознания. Сложности, возникающие при анализе сознания, четко сформулировал М.К. Мамардашвили в статье «Сознание как философская проблема». Особое место проблемы определяется, во-первых, тем, что сознание – это предельное понятие философии как реализованной мысли и способа бытия. Во-вторых, сознание – это явление, с трудом поддающееся объективации и теоретизации, поскольку опыт сознания дан каждому субъективно, как опыт интроспекции, и нет гарантированного совпадения стратегий сознания у разных людей. Эти сложности привели в итоге к парадоксу – философы сомневались в существовании сознания как системного единства, в то время как психологи результативно исследовали разные аспекты сознания и разрабатывали способы его измерения.

Современные учебные пособия по философии для ВУЗов приводят такие определения: 1) инструментальное, или когнитивное: сознание – универсальная способность человека приобретать, преобразовывать, хранить и воспроизводить знания, обеспечивая на этой основе регуляцию и ценностные ориентации поведения, общение и обмен опытом, передачу опыта от одного поколения к другому; 2) феноменологическое, или структурное: сознание – это сложное образование, совокупность разнородных идеальных процессов – мыслительных, чувственных, эмоциональных, волевых, мнемических (память), имагинативных (воображение), интуитивных, обладающее качествами системности и согласованности; 3) интенциональное: сознание как осознание бытия в любых его проявлениях, направленное как на внешний, так и на внутренний мир; сознание не бывает пустым, это всегда «сознание о...», обладающее интенциональностью. Таким образом, сознание – всеобщий и необходимый способ организации и выражения отношений человека к миру,

другому человеку и самому себе, с множеством конкретных и разнообразных значений.

В классическом марксизме вопрос о генезисе (происхождении) сознания решается в социально-историческом аспекте: сознание формируется в процессе совместной трудовой деятельности из необходимости координировать коллективные действия по достижению результата. Внутренний механизм, обеспечивающий появление этой координации, был назван, но не осознан, уже Аристотелем, утверждавшим, что «человек по своей природе склоннее всех других животных к подражанию». Советско-американский логик и математик В.А. Лефевр показал, что механизм возникновения сознания – это способность человека к имитации, из которой вырастает способность к построению рефлексивных систем. Рефлексия (от лат. reflexio – обращение назад) – операция понимания чего-либо через соотнесение его с собой, своей позицией и возможностями. Первоначально рефлексивные акты экстерииоризованны (осуществляются во внешней, часто материальной форме – как обряд подготовки к охоте в первобытной общине), но постепенно они интериоризируются (переходят в форму внутренних, идеальных представлений).

Важнейшим фактором, выделяющим человека в ходе эволюции от животного мира, являются речевые способности. Любой вид животных обладает средствами обмена информацией, позволяющей координировать действия, предупреждать об опасности, ограничивать территорию и т.д. Специфика человеческих знаковых систем – и в первую очередь речи как способа коммуникации, в котором реализуется система языка, и языка как знаковой системы, - заключается в том, что человек с помощью знака не просто фиксирует наличную ситуацию, - человеческий язык может, воспроизводя

прошлое или прогнозируя будущее, создавать новую ситуацию.

В психологии, философии, лингвистике много раз обсуждалась проблема взаимоотношений языка и мышления. В культурно-исторической концепции великого отечественного психолога Л.С. Выготского, сформулированной в 20-30-е гг. 20 в., на материале лонгитюдных экспериментов доказано, что для человека на первом этапе онтогенеза развитие мышления и развитие звуковой речи протекают как относительно самостоятельные процессы, которые примерно в два года пересекаются, и затем сложно взаимодействуют – сначала развитие мысли опережает развитие речи, и «подтягивает» его за собой, затем развитие речи, обогащение способов языковой коммуникации будет «тянуть» за собой развитие мысли. Знать закономерности процессов взаимовлияния языка и мысли чрезвычайно важно, потому что, как показали лингвисты Сепир и Уорф, структура национального языка во многом определяет структуру мышления, отражая в слове-знаке реальные ценностные ориентации носителя данной культуры. В философии эта идея была осмыслена в концепции языковых игр Л. Витгенштейна: структура языка сходна со структурой реальности, о которой он говорит, но не идентична ей, что создает «зазор» значений и организует их языковую игру. Изучение обыденного словоупотребления должно стать, по Витгенштейну, предметом для философа, а не для лингвиста.

Понятие «сознание» истолковывается как содержательно более узкое, чем понятие «психика», так как психика включает еще бессознательное и сверхсознательное. Психологический подход к структуре сознания позволяет изучить его структурные элементы. Чувственно-мыслительные процессы сознания выполняют функцию получения и преобразования информации; можно

выделить перцептивные механизмы (ощущение, восприятие, представление) и рече-мыслительные механизмы, предназначенные для этого. Эмоционально-волевые процессы обеспечивают оценку и отбор значимой в каком-либо аспекте информации. Проблема воли в философии рассматривалась у Локка, Шопенгауэра, Ницше. Волевая регуляция поведения, способность к «задержанному действию» - одна из важных черт человека. Мнемические процессы (память) необходимы для запечатления, хранения и воспроизведения опыта жизнедеятельности, что удерживает сознание как целостность. Взаимосвязь пространственных и временных форм памяти образует хронотоп сознания, который не аналогичен пространственно-временному континууму. Выделяют ретроспективные (обращенные в прошлое), репрезентативные (представляющие настоящее) и проспективные (адресованные в будущее) мнемические акты. Особые формы памяти – импринтинг (запечатление) и гештальт (целостная схема, образ памяти). Имагинативные процессы (воображение) обеспечивают создание новых комбинаций опыта и являются основой творчества. Способность человека к созданию нового необходима для появления человеческой культуры. Проблема интуиции исследовалась в работах Гете, Канта, Шеллинга, Бергсона, Лосского. Интуиция (лат. *intuitus* – взгляд, вид) как элемент сознания представляет способность к получению некоего результата, решению задачи путем непосредственного проникновения в сущность предмета, минуя эмпирические или абстрактно-логические операции. Ее можно определить также как интеллектуальное созерцание. Все названные элементы находятся в системном единстве и могут быть поняты не как статичные компоненты, а как динамичные функции сложной открытой системы сознания. При этом подходе минимальной единицей для анализа сознания становится

переживание как взаимосвязанность проявления этих функций в конкретной ситуации (Л.С. Выготский).

Современные многообразные стратегии анализа сознания, развивающиеся в условиях парадокса невозможности философского определения сознания и одновременных активных психологических экспериментов по измерению разных показателей сознания, можно разделить на инструментальные, интенциональные и кондиционалистские. В первых сознание изучается как инструмент адаптации человека к миру. Методологической основой этого подхода служат метафора человека-машины, выработанная просветителями (Ж.-О. Ламетри), и вырастающая из нее метафора искусственного интеллекта. В подобных исследованиях скрыто предполагается, что сознание независимо от телесности, что ограничивает возможности этого подхода. В интенциональных стратегиях, разрабатываемых в психолингвистике и герменевтике, изучается структура и взаимосвязи функций сознания. В кондиционализме (лат. condition – условие) исследуются условия протекания сознания, связь сознания и телесности, строения и функций психики, бессознательного, факторов общения, социального окружения, культуры и истории человека. Особенно разработаны вопросы влияния на сознание непосредственной человеческой телесности и бессознательного опыта (З. Фрейд, К.-Г. Юнг, С. Гроф и др.).

Сегодня экологическая ситуация требует изменения ценностных ориентаций сознания человека. Эгоцентризм сознания, вырастающий из субъект-объектной парадигмы новоевропейской антропоцентристской культуры, сегодня неудовлетворителен, необходимо новое, экоцентрическое сознание, для которого главным регулятивным принципом становится не прагматический, а экологический

императив: правильно то, что не нарушает существующее в природе экологическое равновесие.

Тема 8. Методология научного исследования Познание мира. Формы и методы познания

Философская дисциплина, занимающаяся вопросами познания - гносеология (от греч. слов «знание, познание» и «учение»). Для обозначения философской дисциплины о познании также используют термин «эпистемология» (от греч. слов «знание» и «учение»). Сегодня гносеологическая проблематика особенно актуальна, поскольку мы живем в период перехода от индустриального этапа в развитии общества к этапу информационному. Информационный взрыв, сопровождающий становление новых общественных отношений, характеризуется возрастанием масштабов познавательной деятельности, переводом производства знаний на информационно-технологическую основу, широким использованием компьютеров для получения новых знаний, появлением сложных саморазвивающихся информационных систем (например, Internet), а также опережающим развитием науки по отношению к остальным процессам общественной жизни. Если в 70-е гг. 20 в. подсчеты фиксировали удвоение количества информации в течение 7-10 лет, то сегодня за тот же период количество информации возрастает в 7-10 раз.

Оценка этих процессов может происходить как с позиций агностицизма (точка зрения, согласно которой мир в принципе непознаваем, в процессе познания ничего не познается, истина постигается только интуитивно и субъективно), - как в постмодернизме, экзистенциализме или герменевтике, так и с позиций сциентизма (признание того, что мир познаваем, познание – это процесс

обогащения человека новым знанием, получение которого мысль человека об объекте все более приближается к истине; этот процесс бесконечен, как бесконечен в своем многообразии объективно существующий мир, но ведущая роль в познании принадлежит науке). Возможна также позиция скептицизма, в которой высказывается сомнение в надежности истины и ограничение познанием фактов, сочетающееся со сдержанным отношением к гипотезам и теориям. С позиций современной философии познавательное отношение человека к действительности является необходимым элементом всей системы его отношений к миру. Если познание – это получение нового знания о мире, то само знание может быть понято как совокупность идей о мире, теоретическое овладение его предметами, их идеальной формой. Познание – общественно-исторический процесс человеческой деятельности, содержанием которого является отражение объективной действительности в сознании; он может осуществляться в разных видах и формах.

Традиционно выделяют обыденное (индивидуальное, повседневное), научное, философское и художественное познание. Обыденное познание формируется в процессе повседневной деятельности, по содержанию это знание о конкретных единичных объектах и ситуациях, по форме – преимущественно образное и действенное знание, хотя присутствуют и элементы рационального. Информационно это самая емкая форма знания – к 20 годам человек накапливает объем информации, превышающий тот, что накоплен всеми науками, но качество этих знаний совершенно различное. Научное познание по содержанию – знание об общем и необходимом в предметах и явлениях, предметом его является знание законов; но, поскольку общее проявляется только через единичное, элемент единичного в нем тоже всегда присутствует, но лишь как средство постижения

общего и необходимого. Форма научного познания - понятия, организованное в транзитивную систему. Философское познание, также понятийное (категориальное) по форме, изучает не просто общее, а универсально общее, всеобщее, и всегда является мировоззрением, т.е. содержит элемент оценки познаваемого. Художественное познание (в его классических формах) по содержанию тоже стремится к постижению общего и необходимого, или типического, но выражает это знание в образной и наглядной форме. В нем, так же как в философском, важен элемент оценочного отношения. Все виды познания тесно связаны: так, для научного и философского познания важны «базовые метафоры», т.е. элементы художественности, а для художественного – рационально-логические механизмы постижения мира. Без связи с повседневным опытом не имеет смысла никакое знание.

В связи с этим важен вопрос о том, каковы субъект и объект познания, поскольку представления о них исторически изменчивы. Так, в метафизическом материализме 18 в. предполагалось, что познание – это «гносеологическая робинзонада», т.е. суть познания состоит в восприятии мира отдельным человеком-субъектом, а объектом является мир в доступных ему пределах. Сегодня субъектом познавательной деятельности признается не отдельный человек, а общество, а объектом – окружающий мир в тех границах, в которых общество с ним взаимодействует. Особой областью познания выступает социальное познание, в котором общество познает само себя, субъект и объект познания совпадают. Взаимодействие субъекта и объекта в познании – это взаимное преобразование, в котором всегда есть две составляющие – субъективная форма и объективное содержание.

Познание как процесс идеального отражения мира осуществляется в чувственной и абстрактно-логической формах. Чувственное познание – необходимое условие и неотъемлемый этап познания в целом. Оно формируется в результате непосредственного взаимодействия субъекта и объекта, в чувственных образах объективное содержание и субъективная форма даны в единстве. Чувственное познание осуществляется в формах ощущения (субъективный образ объективной действительности, данной в одном аспекте), восприятия (целостный образ предмета, создаваемый системой ощущений), представления (чувственное отражение объекта, его воспроизведение даже в момент его отсутствия). Абстрактное мышление качественно отличается от чувственного познание тем, что опосредовано знаковыми системами и связано с отображаемой действительностью только через чувственные формы, которые являются для него исходным содержанием. Сущностью абстрактного мышления состоит в установлении связей и отношений. Абстрактное мышление осуществляется в формах понятия (отражение существенных свойств изучаемого объекта, выраженное в знаковой форме – например: «скорость света»), суждения (выражение связи понятий – например: «скорость света не зависит от скорости источника света»), умозаключения (получение новых суждений на основе уже имеющихся путем применения законов логики – например: «скорость света от источника, находящегося в движущемся поезде, не зависит от скорости движения поезда»).

В реальном процессе познания чувственная и абстрактно-логическая деятельность всегда образует единство, хотя соотношение чувственных образов и знаковых форм может быть различно. Переход от чувственного уровня к логическому совершается посредством операций абстрагирования (выделение одного свойства объекта из набора свойств), обобщения

(распространение выделенного свойства на другие объекты) и идеализации (логическая операция установления предела того или иного свойства).

Поскольку сущность познания заключается в отражении объективного мира в сознании, все его формы – «копии», «снимки» соответствующих объектов, то появляется вопрос о соответствии знания его объекту, т.е. вопрос об истинности знания. Под истиной понимается соответствие, адекватность знания содержанию объекта познания. Истина объективна – как такая часть знаний, содержание которой от нас не зависит – оно зависит от объективно существующего мира; истина субъективна – по своей форме, т.к. форма восприятия всегда субъективна, зависима от субъекта. На уровне абстрактного мышления субъективность проявляется в зависимости от того, какие знаковые системы используются для оформления знания. Истина относительна – как приблизительное, верное лишь при определенных условиях знание, поскольку мир бесконечно изменчив и многообразен, а формы человеческого познания конечны. Абсолютная истина существует только как идеал, предел, к которому стремится наше знание. Важное значение имеет вопрос о критериях истины. Практический критерий – «что подтверждается практикой, то истинно, что опровергается практикой, то ложно», - важен для проверки суждений о существовании, однако недостаточен для общих суждений (типа «все А обладают свойством В»), и должен быть дополнен логическим критерием, т.е. критерием согласованности (логической непротиворечивости и независимости) положений, объединяемых в систему.

Сама теория познания сегодня оказалась в центре внимания как объект изучения. Выявлено, что многообразии стратегий построения теории познания можно свести к классическому и неклассическому типам. Для первого характерны критицизм, фундаментальность,

нормативизм, субъектоцентризм, наукоцентризм; для сложившегося во второй половине 20 в. неклассической теории познания характерны пост-критицизм, отказ от фундаментальности, субъекто- и наукоцентризма, что связано с новым пониманием познания и знания, роли человека в мире. С точки зрения экологической философии, для познания важно соблюсти такую меру познавательно-преобразовательной деятельности человека по отношению к природе, которая обеспечит восстановление природно-ресурсного равновесия, необходимого для сохранения жизни человечества. Особую роль здесь может сыграть научное познание, поэтому необходимо представлять, как оно осуществляется.

Методология (от греч. слов «путь» и «учение») научного познания – это философское учение о методах познания и преобразования действительности. Метод – средство познания, способ воспроизведения действительности в сознании. С внешней стороны это – система принципов и правил практической и теоретической деятельности, для самого исследователя, «изнутри», - это последовательность операций в познавательной деятельности, которая позволяет найти закон, общее, необходимость в изучаемой области. В соответствии с масштабами применения методов их можно разделить на: 1) предельно общие, выходящие за рамки науки (мысленные операции анализа, синтеза, умозаключения и т.п.); 2) общенаучные – применяемые во всех науках (наблюдение, эксперимент, моделирование, аксиоматический метод и т.д.); 3) частнонаучные – применяемые в отдельных науках или группе родственных наук (метод меченых атомов, метод опроса и анкетирования); 4) методики – способы решения специфических задач в конкретной области определенной науки (анкета для изучения отношения населения к к-л.

событию общественной жизни). По функциональному значению и способам осуществления методы разделяются на эмпирические (основанные на опыте и эксперименте) и теоретические (знание, полученное путем применения абстрактного мышления к эмпирическим данным). Деление научного познания на эмпирическое (от греч. «опыт») и теоретическое (от греч. «рассмотрение, исследование») не полностью совпадает с разделением познавательного процесса в целом на чувственное и абстрактное познание. В широком значении слова теория – это наука, знание вообще, в отличие от практической деятельности; в узком смысле слова теория – знание, имеющее строго определенную форму, внутренне непротиворечивую логическую структуру. Парадоксы и противоречия возникают на границах области применимости данной теории. Гипотеза (от греч. «основание, основа») – хорошо продуманное предположение, выраженное в форме научных понятий, которое может восполнить пробелы в эмпирическом познании или связать эмпирические знания в единую систему, дать предварительное объяснение факту или группе фактов.

Вопрос о том, какие предпосылки определяют получение эмпирических и теоретических знаний – это вопрос о научной парадигме (от греч. «пример, образец»). Понятие «научная парадигма» подробно изучено Т. Куном в работе «Структура научных революций» (1963) как «научные завоевания, повсеместно принятые, из которых складывается модель проблем и решений, устраивающая тех, кто занимается исследованиями в данной области». Кун показывает, что революции в науке происходят не эволюционным, а революционным путем – через переход к новой парадигме или объяснительной теории (в психологическом плане это можно обозначить как «переключение гештальта» у представителей научного

сообщества»). Выбор новой парадигмы обусловлен ее верифицированностью (эмпирической подтверждаемостью) и фальсифицируемостью (опровергаемостью теории хотя бы одним фактом, что гарантирует ее научный, а не мифологический характер). Современные естественные науки находятся на этапе апробации новой парадигмы - синергетической. В связи с экологическими условиями для общества в целом представляется необходимым выстраивание новой парадигмы – экоцентрической.

Диалектика как способ познания и объяснения мира

Для современного человека представление о быстро меняющемся мире – неотъемлемая часть мировоззрения. Целостный теоретический образ развивающегося мира помогает создать диалектика. Диалектика (от греч. слов «искусство вести беседу, рассуждать»), или диалектическая логика – философское учение о развитии, которое насчитывает две с половиной тысячи лет. Современный философский словарь определяет диалектику как «логическую форму и всеобщий способ рефлексивного теоретического мышления, имеющего своим предметом противоречия его мыслимого содержания» («Новая философская энциклопедия»).

Уже в древнекитайской и древнеиндийской философии предпринимались попытки описать развитие в рамках стихийной наивной диалектики (например, взаимопереходы инь-ян). В античной философии диалектика разрабатывалась как особый познавательный метод: для Сократа она – искусство вести беседу с целью выяснения понятий, для Платона – высшая наука, метод познания идей через анализ и синтез понятий. Гераклит разрабатывал радикальное понимание диалектики как характеристики изменчивой сущности мира в целом. У

Аристотеля диалектика – учение о вероятных суждениях и умозаключениях, т.е. о видимости, поскольку сущность описывается метафизически. У стоиков диалектика понимается как наука правильно беседовать относительно суждений в вопросах и ответах, или наука об истинном, ложном и нейтральном.

В Средние века для понимания развития важной оказалась идея Аврелия Августина о необратимости времени в окружающем мире. В схоластике термин «диалектика» обозначал обычную (школьную) логику. В эпоху Возрождения Николай Кузанский разрабатывал учение о тождестве знания и незнания, совпадения максимума и минимума в бесконечной Вселенной, центр которой находится в любой ее точке, что позволяет представить мироздание как процесс, а не как застывшую протяженность.

В новоевропейской философии важными для диалектической мысли противоречиями стали противопоставляемые Декартом и Спинозой «протяженные и мыслящие вещи», в эпоху Просвещения диалектика исследуется как «естественная история» в работах Бюффона, Ламарка, Лайеля и др.

Кант предложил термин «диалектика иллюзий», т.е. псевдофилософствование, стремящееся к познанию без необходимой опоры на опыт, чисто умозрительным путем, и потому приходящее к неразрешимым противоречиям – антиномиям. Подлинная диалектика в его понимании – это трансцендентальная диалектика, которая является критикой диалектической иллюзии. Для Гегеля диалектика – «использование в науке закономерности, заключенной в природе мышления, и в то же время сама эта закономерность». По словам современного философа, «современникам Гегеля диалектика казалась онтологией непознанного, структурой Вселенной, явленной в откровении до того, как открытия специальных наук

подтвердили ее фактами. Для нас диалектика – теория познания, возникшая не из «чистой мысли», а как результат обобщения данных самого долговременного эксперимента, который когда-либо совершало человечество, эксперимента над собой – в процессе истории» (М.М. Молоствов). В марксизме диалектика понимается как учение о развитии материи (а не духа, как у Гегеля); диалектика общественного развития изложена в «Капитале» Маркса и Энгельса, диалектика природы и познания – в неоконченной работе Энгельса «Диалектика природы». После Гегеля диалектика развивается в); в неогегельянстве как отрицательная (негативная) диалектика (у Бергсона противоречия, обнаруживаемые в понятиях, свидетельствуют о «кажмости» их объектов, совмещение противоположностей возможно при помощи интуиции); в неокантианстве - как диалектика понятий, прежде всего математических (Коген, Наторп); в экзистенциализме как «система вопросов и ответов между сознанием и бытием», поскольку природа познается позитивистским разумом, а для изучения человека и общества необходим разум диалектический.

Фундаментальная дихотомия мира на материальное и идеальное для философской теории развития означает существование двух ветвей диалектики - объективной и субъективной. Объективная диалектика изучает особенности проявления законов развития в материальном мире и включает диалектику природы, общества (социогенез) и человека (антропогенез). Субъективная диалектика изучает реализацию законов развития в сознании и психике человека, в познании и мышлении. Законы развития, или диалектические законы, выражаются через систему диалектических категорий.

Категории – это как бы отраженный в мышлении «каркас мира», т.е. ступени познания с одной стороны, и ступени бытия – с другой стороны. В классической

диалектической логике важнейшими категориями являются сущность (совокупность наиболее глубоких, устойчивых свойств и отношений предмета, определяющая его происхождение, характер и направление развития) и явление (совокупность многообразных внешних, подвижных, непосредственно открытых чувствам свойств и отношений предмета, представляющая собой способ проявления, обнаружения сущности); необходимость (внутренняя устойчивая, неизбежно возникающая при определенных условиях взаимосвязь предметов) и случайность (точка пересечения необходимостей, форма проявления необходимости); причина (явление, порождающее другое или изменяющее его) и следствие (порождаемое причиной явление или изменение в нем), возможность (объективная тенденция развития, заложенная в существующих явлениях, наличие или отсутствие условий для возникновения или отсутствия явления) и действительность (предмет, который уже существует как реализация некоторой возможности), содержание и форма, часть и целое, прогресс и регресс, необходимое и случайное, общее и единичное, особенное и др.

На основе переосмысления гегелевских идей Ф. Энгельс в «Диалектике природы» предложил три закона диалектики, которые многократно исследованы в советский период в отечественных философских работах. Закон единства и борьбы (взаимопроникновения) противоположностей: «Любой предмет содержит в себе противоречие, т.е. единство противоположностей, взаимодействие которых определяет изменение предмета». Это центральный закон диалектики, который «определяет источник развития предмета как находящийся в самом предмете, раскрывает внутренний механизм и динамику саморазвития. Его формулировка требует взаимодействия

категорий тождества (единства взаимоисключающих сторон существования предмета) и противоречия.

Закон перехода количественных изменений в качественные: «Изменение качества объекта происходит тогда, когда накопление количественных изменений достигает определенного предела» - отражает наиболее общий механизм развития: если количественное изменение предмета переходит определенную границу, нарушается мера и предмет приобретает новое качество как будто сразу, скачкообразно. Понятие скачка проанализировано у Энгельса: «в природе нет скачков именно потому, что она слагается сплошь из скачков». В формулировке этого закона необходимо применение категорий качества (определенность существования предмета, отличающая его от других предметов), количества (определенность существования предмета, выражающая его тождество с другими предметами) и меры (единства количества и качества).

Закон отрицания отрицания, или двойного отрицания, характеризует направленность процесса развития, единство поступательности и преемственности в развитии: «всякая последующая ступень развития предмета отрицает предыдущую таким образом, что удерживает, сохраняет все необходимые моменты последней». Для этого закона необходимы категории отрицания (процесс превращения исходного состояния в противоположность, т.е. последующее состояние), отрицания отрицания (переход полученной противоположности в новую противоположность, т.е. отрицание исходной фазы и последующей фазы) и снятия (разрешения противоречия путем перехода в третье состояние, синтезирующее необходимые черты первых двух).

История современной науки дает яркий пример реализации этих законов – так, в течение 20 в. в физике произошел переход от классических ньютоновских

представлений через теорию относительности к синергетической методологии. Синергетика в последние десятилетия придала мощный импульс развитию диалектики, заново осмыслив категории системы и среды, элемента, структуры. В отличие от существующих лишь гипотетически стабильных закрытых (не взаимодействующих со средой) систем, изучаемых классической ньютоновской физикой, синергетика исследует открытые, т.е. сложно взаимодействующие со средой, системы.

Идеи синергетики как теория самоорганизации систем высказывались уже в рамках эволюционизма (самоорганизация экономики у А. Смита, самоорганизация видов у Ч. Дарвина). Термин «синергетика» для теории самоорганизующихся открытых систем предложен немецким физиком Г. Хакеном, параллельно использовались термины «нелинейная термодинамика» и «теория диссипативных структур» (диссипация – от лат *dissipatio* – рассеивание), введенные И. Пригожиным первоначально для анализа химических реакций. Идеи синергетики развивал М. Эйген, изучавший процесс самоорганизации сложных органических структур с адаптивными характеристиками под влиянием эволюционного отбора, в котором адаптация оптимизируется самими этими структурами. Под самоорганизацией в синергетике понимаются процессы возникновения макроскопически упорядоченных пространственно-временных структур в сложных нелинейных системах, находящихся в далеких от равновесия состояниях, вблизи особых критических точек (т. наз. точек бифуркации), в окрестностях которых поведение системы становится неустойчивым, и под воздействием самых незначительных воздействий (флуктуаций) система может резко изменить свое состояние. Этот переход часто характеризуют как

возникновение порядка из хаоса, а хаос понимается как некая сверхсложная упорядоченность, существующая неявно, потенциально и проявляющаяся в многообразии упорядоченных структур. Синергетика предполагает образ мира не как построенного из элементарных частиц (кирпичиков материи), а как совокупность нелинейных процессов, что позволяет построить «новый диалог человека с природой». Концепция «устойчивого развития», важная как инструмент решения экологических проблем, построена на основе идей синергетики. Диалектика как способ мышления сама по себе не дает готовых ответов на поставленные вопросы, ответы «отыскиваются с ее помощью либо в «царстве мысли», если вы идеалист, либо в совокупности фактов» (М.М. Молоствов).

Метафизика и познание.

Проблема религиозного знания

В привычном ежедневном словоупотреблении «метафизика» - это обозначение для неких абстрактных, оторванных от реальности утверждений; однако в философии этот термин имеет совершенно иное значение, рассмотренное в теме «Онтология»: метафизика – это качественный способ интерпретации проблемы субстанции, в котором субстанция понимается как нечто вечное, неизменное, равное самому себе. В этом смысле первыми метафизиками стали представители элейской школы (Ксенофан, Парменид). Термин «метафизика» (от греч. «то, что после физики») был впервые использован в названии изданного учениками труда Аристотеля, в котором рассматривается то, что познаваемо после природы, но само по себе является первым; поэтому метафизику называют также «первофилософией». В Античности и Средневековье метафизика – основная философская наука, в которой коренятся все философские дисциплины, или наука, изучающая всеобщее для

обнаружения в смене явлений и событий постоянства и закономерных связей. В таком понимании метафизика включает учение о самом сущем (онтология), о сущности мира (космология), о человеке (философская антропология), о существовании и сущности бога (теология). Предметом метафизики, таким образом, служат: бытие, ничто, свобода, бессмертие, Бог, жизнь, сила, материя, истина, душа, становление, дух, природа – познание этих проблем определяет духовный облик человека и составляет его «неистребимую потребность» (И. Кант).

Различают спекулятивную (исходящую из наличия некоего всеобщего объяснительного принципа) и индуктивную (обобщающую результаты всех частных наук) метафизику. В христианстве метафизика описывает объективный дуализм посюстороннего и потустороннего, имманентного и трансцендентного, чувственного восприятия и чистого, постигающего истину, мышления, что отражает ее спекулятивный характер. В «Критике чистого разума» Кант поколебал это вид метафизики тем, что показал его неспособность к какому-либо познанию действительности (антиномии). Но в немецком идеализме эта метафизика переживает большой подъем – у Гегеля, Фихте, Шеллинга, и даже Шопенгауэра дается некий единый объяснительный принцип для всего многообразия мира. Однако влияние позитивизма, рассматривающего метафизические вопросы как мнимые проблемы, приводит во второй половине 19 в. к потере ею своего прежнего влияния. Естественные науки пытаются самостоятельно найти некую общую для всех наук плоскость, в которой можно было бы создать единую, свободную от противоречий картину мира. Возник ряд метафизик, опирающихся на частные науки.

Уже с начала 20 в. наблюдается возвращение к метафизике, поскольку человеческая мысль устремлена к

простому, единому и целостному; отсюда – неизбежность метафизический операций. Действительность мира – одна, и к ее пониманию можно приблизиться с помощью метафизики. Современная метафизика – это совокупность утверждений о том, что носит сверхопытный характер, выражает условия возможности опыта и его структурный, а не содержательный, аспект. Так, утверждение о том, что проявления процессов природы единообразны во все времена и во всех точках пространства, само не выводимо из опыта путем обобщения, оно является постулатом, условием опыта. Утверждение: «любая теория должна быть подтверждена опытом», - также внеэмпирично – оно само на опыт не опирается, являясь условием возможности познания. Таким образом, мы способны выйти в область трансцендентного (от лат. *transcendere* – переступить, перешагнуть). Послекантовская метафизика говорит не о трансценденции как некоем вневременном и внепространственном мире абсолютных сущностей (в духе Гиперурации Платона), а о способности человека к трансцендированию. М.К. Мамардашвили определяет его как «выход человека за данную ему стихийно и натурально ситуацию, за его природные качества. Причем такой выход, чтобы, обретя эту трансцендирующую позицию, можно было бы овладеть чем-то в себе. То есть установить какой-то порядок».

В наиболее развитом виде спекулятивно-метафизические принципы объяснения сохранились в религиозном мировоззрении. Рассмотрением теоретических вопросов, возникающих при рассмотрении этих воззрений, занимается философия религии. Эта дисциплина является не обоснованием религиозных систем, а рационалистическим анализом религиозной теории познания, других важных религиозных понятий и представлений. Любая религия стремится к обретению

некоторого особого жизненно важного знания о природе мира и месте человека в нем.

Религиозное знание отличается от научного знания по источнику (считается, что оно исходит непосредственно от Бога), способу получения (боговдохновенность) и критериям истинности (религиозное знание не может быть проверено научными методами, его истинность подтверждается только через персональную убежденность в том, что оно истинно). Существует точка зрения, согласно которой научные знания не противоречат религиозным, а, наоборот, подтверждают их. Убежденность в том, что для религиозного знания есть естественнонаучные подтверждения, характерна для сторонников так называемой естественной религии. Уверенность в том, что фундаментальные религиозные истины (например, бытие Бога) доступны для понимания только через откровение, веру и религиозный опыт, характерна для сторонников сокровенной религии.

Сторонники естественности религиозного знания обычно стараются представить доказательства существования Бога. Рациональный анализ этих доказательств служит предметом европейской философии религии в течение длительного периода. Все многообразные варианты доказательств в целом могут быть сведены к трем основным типам – телеологическому, космологическому, онтологическому.

Телеологическое (телеология – от греч. «цель, завершение, конец» и «учение») доказательство осуществляется индуктивно на основе аналогии. В развернутом виде его критика представлена в книге Д. Юма «Диалоги о естественной религии» (1799). В общем виде доказательство таково: в природе есть упорядоченность, значит, можно предполагать и наличие предварительного замысла, плана, который напоминает замысел человеческих творений; поскольку результаты

реализации замысла (прекрасное мироздание) подобны результатам человеческого планирования (построенный по проекту архитектора дом), должны быть и схожие причины. Отсюда – Бог есть, и человек – лишь его образ и подобие. Спорные моменты в этом доказательстве, отмеченные Юмом, таковы: 1) в природе нам даны только результаты, но не опыт относительно их причин, а относительно человеческих творений известны и результаты, и причины, поэтому умозаключать о подобии причин неверно; 2) поскольку результаты человеческой деятельности не бесконечны и не совершенны, то, приняв идею сходства причин, мы лишаем высшее существо неизменных атрибутов бесконечности и совершенства, что противоречит основной установке религии (по крайней мере, христианской); 3) проводимая аналогия не может быть основанием для заключений о нравственных характеристиках создателя Вселенной, которые чрезвычайно важны для религии; 4) вполне возможно объяснить целесообразность мироздания не через присутствие высшего замысла и воли, а через саморазвитие природы, т.к. некая внутренне обусловленная саморегуляция заложена даже «в морковные семена». Юм показал, что, чем последовательнее проводить в доказательстве аналогию, тем менее она доказательна.

Космологическое (космология – от греч. «учение о мире, Вселенной») доказательство часто называют также каузальным (лат. *causa* – «причина»). Его смысл таков: чтобы вещи изменялись, как мы видим это в опыте, должна существовать причина изменения в виде предшествующего события; можно представить последовательность причин и следствий в виде цепи, движение по которой может быть мысленно осуществлено от следствия к причине; такой логический ход позволяет либо двигаться «в обратную сторону» до бесконечности, либо обнаружить причину, не нуждающуюся в дальнейшем причинном обосновании,

первопричину – она и есть то, что мы обычно имеем в виду, говоря о Боге. Это доказательство присутствует у Аристотеля, Маймонида, Фомы Аквинского; его критика подробно представлена в работе Юма «Исследование о человеческом разуме». Юм указывает, что: 1) попытки доказывать реальное существование какого бы то ни было предмета априорно (внеопытным путем) является абсурдом – иначе можно было бы доказать, что любой представимый объект (например, кентавр) существует; 2) невозможно доказать исходную посылку космологического доказательства «каждое событие должно иметь причину», поскольку в пределах опыта мы можем установить только последовательность событий, но не их причинную связь, и эта последовательность не требует для своего объяснения никакого исходного начала и может быть представлена бесконечной в обе стороны; 3) даже если некая первопричина существует, то почему это обязательно должен быть Бог, а не сам материальный мир, ведь такое объяснение не менее удовлетворительно. Иную аргументацию приводит И. Кант в «Критике чистого разума»: принцип причинной обусловленности событий применим только к чувственному миру, а перенесение его во внеэмпирическую область неправомерно, т.к. трансцендентальный опыт внерационален, любое рассудочное доказательство бытия Бога всегда решительно ничего не доказывает.

Онтологическое доказательство иногда обозначают как антропологическое, т.к. самого знания человека о боге. Это чисто априорное доказательство, для него не требуется никаких знаний о мире. Его суть: исключительно из самого определения высшего существа следует, что оно с необходимостью должно существовать. Схоласт Ансельм Кентерберийский утверждает: всякий, кто осознал значение терминов «Бог» и «высшее существо», понимает, что такая сущность с необходимостью существует – не как

понятие разума, а как независимое от человеческой мысли бытие, не как идея, а в действительности. У Декарта в «Размышлениях о первой философии» говорится, что человек находит у себя идею Бога – наисовершеннейшего бытия, - так же, как идею математической фигуры или числа, и отчетливо ее постигает; следовательно, бытие Бога имеет ту же степень достоверности, что и математические истины; мыслить же Бога лишенным существования так же нелепо, как мыслить гору без долины. Спиноза высказывается в «Этике» о том, что представлять себе божественную сущность лишенной существования абсурдно. Критику этого доказательства у Ансельма Кентерберийского осуществил некий анонимный монах из Гаунило, указав, что при подобном ходе мысли можно так же успешно доказать существование прекраснейшего, но недостижимого острова; ответ Ансельма гласил, что онтологическое доказательство применимо только к Богу, т.к. никакое иное понятие не определяет совершенного объекта.

Великий мыслитель Средневековья Фома Аквинский также не признавал онтологическое доказательство, т.к. видел в нем допущение о знании природы Бога (его совершенстве) до получения знания о его существовании, и предлагал сначала иными средствами доказать бытие Бога. И. Кант утверждал, что существование не является свойством, которое могло бы входить в определение любого понятия – понятие не изменится от того, будем мы думать о нем как о существующем или просто думать о нем. Между идеей Бога как совершеннейшего существа и его существованием нет никакой связи.

Таким образом, мы видим, что ни одно из известных доказательств бытия Бога не является логически состоятельным. В признании этого факта возможны три позиции. Атеизм – категорическое отрицание

существования бога – так же логически несостоятелен, т.к. доказать адекватно рационально доказать несуществование бога также невозможно, как доказать его существование. Констатация этого факта составляет суть второй позиции – агностицизма: агностик заявляет, что по этому вопросу он ничего не знает. Третья позиция – фидеизм, - также признает безнадежность рационального доказательства и предлагает поиск и постижение Бога исключительно на путях веры. Этой позиции придерживались Паскаль, Юм, Вольтер, Кьеркегор, В.С. Соловьев. Американский психолог и философ-прагматик У. Джеймс в книге «Стремление к вере» на основе изучения большого числа данных показал, что религиозный опыт несводим к разновидности сексуальных или психопатологических переживаний – это особый вид человеческого опыта, заслуживающий внимания и изучения. В течение 20 в. в работах философов и историков (М. Бубуер, М. Элиаде и др.) его изучение привело к выводам о необходимости метафизики и о свойственном человеку стремлении к трансцендентному, которое проявляется в разных формах во всех культурах. Это «стремление к трансцендентному» актуализирует обсуждение проблемы, которая обсуждалась уже в период патристики – какова природа Бога. Если он всемогущ, неограничен в своих возможностях, то почему в мире существует зло? Не стоит ли отказать ему в совершенном всемогуществе и абсолютном знании? Целенаправленная попытка зафиксировать факт смерти бога была предпринята на рубеже 19-20 вв. Ф. Ницше.

Теодицея (от греч. «Бог» и «справедливость») - оправдание Бога за существование в мире зла, - в теологии получила два решения. В первом утверждается, что зло – результат не божественного, а человеческого действия, нарушающего совершенство мира, поскольку человек обладает греховной волей. Такой взгляд близок идеализирующему воззрению экофилософии, исходящей

из религиозных предпосылок, согласно которому на определенном этапе развития мира в отношениях человека и природы существовало идеальное экологическое равновесие. Второй тип теодицеи – признание того, что мы не знаем с точностью, что такое зло, потому что не знаем, что есть благо – ведь Бог находится за пределами человеческих классификаций, и то, что мы воспринимаем как зло, в действительности служит благу. Эта позиция близка к собственно философскому пониманию концепта «Бог» и взгляду на зло как на относительное. Зло есть форма бытия нового в мире, и поэтому мы должны быть терпеливы – утверждает философ.

Тема 9. Человечество перед лицом глобальных проблем

Ныне человечество вплотную столкнулось с острейшими глобальными проблемами, угрожающими самому существованию цивилизации и даже самой жизни на нашей планете. Сам термин "глобальный" ведет свое происхождение от латинского слова "глобус", то есть Земля, земной шар, и с конца 60-х годов XX столетия он получил широкое распространение для обозначения наиболее важных и настоятельных общепланетарных проблем современной эпохи, затрагивающих человечество в целом. Это совокупность таких острейших жизненных проблем, от решения которых зависит дальнейший социальный прогресс человечества и которые сами, в свою очередь, могут быть разрешены лишь благодаря этому прогрессу.

Глобальные проблемы и социальный прогресс. К глобальным проблемам в первую очередь относятся следующие:

- предотвращение термоядерной войны, создание безъядерного ненасильственного мира, обеспечивающего

мирные условия для социального прогресса всех народов на основе консенсуса их жизненных интересов,

- взаимного доверия и общечеловеческой солидарности;
- преодоление возрастающего разрыва в уровне экономического и культурного развития между развитыми индустриальными странами Запада и развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки, устранение во всем мире экономической отсталости, ликвидация голода, нищеты и неграмотности, в которые ввергнуты сейчас многие сотни миллионов людей;
- обеспечение дальнейшего экономического развития человечества необходимыми для этого природными ресурсами, как возобновимыми, так и невозобновимыми, включая продовольствие, сырье и источники энергии;
- преодоление экологического кризиса, порождаемого катастрофическим по своим последствиям вторжением человека в биосферу, сопровождающимся загрязнением окружающей природной среды - атмосферы, почвы, водных бассейнов - отходами промышленного и сельскохозяйственного производства;
- прекращение стремительного роста населения ("демографического взрыва"), осложняющего социально-экономический прогресс в развивающихся странах, а также преодоление демографического кризиса в экономически развитых странах из-за падения в них рождаемости значительно ниже уровня, обеспечивающего простую смену поколений, что сопровождается резким старением населения и угрожает этим странам депопуляцией; своевременное предвидение и предотвращение различных отрицательных последствий научно-технической революции и рациональное, эффективное использование ее достижений на благо общества и личности.

Таковы наиболее важные и настоятельные глобальные проблемы современной эпохи, перед лицом которых оказалось человечество на рубеже нового тысячелетия

своей истории. Список глобальных проблем, конечно, не исчерпывается перечисленными выше; многие ученые как в нашей стране, так и за рубежом с определенным основанием включают в него и другие: международный терроризм, распространение наркомании и алкоголизма, распространение СПИДа, лихорадки Эбола, новые вспышки туберкулеза и малярии и другие проблемы здравоохранения, а также проблемы образования и социального обеспечения, культурного наследия и нравственных ценностей и т.д. Принципиальное значение, впрочем, имеет не составление сколько-нибудь исчерпывающего списка глобальных проблем, а выявление их происхождения, характера и особенностей, а главное - поиски научно обоснованных и реалистичных в практическом отношении способов их решения. Именно с этим связан целый ряд общетеоретических, социально-философских и методологических вопросов в их изучении, которые к настоящему времени сложились в последовательную концепцию глобальных проблем современности, опирающуюся на достижения современной науки и философии.

Тема 10. Проблема личности в современной философии

Основы социальной философии

Каждая философская дисциплина постигает предельные основания бытия, но раскрывает всеобщее со своей особой стороны. Социальная философия постигает всеобщее через исследование социальности, социума, общества. Поэтому важнейшие категории, применимые в социально-философских исследованиях – категории единого и многого, единичного и общего. Социальная философия – философия единого (социума) и многого (индивидов). Поскольку социум как единое непосредственно

сказывается на бытии индивидов, в аспекте единого-многого выстраивается социальная онтология. Отношения общего и единичного в социальной реальности – выстраивание типологии или периодизации в социальной жизни – позволяет построить социальную гносеологию.

Социальная реальность как бытие социума «вообще», абстрагированное от рефлексированности, дана нам не только в рациональном, но и в эмоциональном понимании – как переживание своего единства с социумом. В рациональном понимании специфика социальной реальности зависит от признания или непризнания исследователем идеи субстанции – в зависимости от этого можно выстроить разные модели социальной реальности. В самом общем виде социальная реальность может быть понята как бытие отношений, которые существуют не менее реально, чем материальные вещи. Социальное отношение – поведение нескольких людей, соотношенное по смыслу и на это ориентированное (М. Вебер). Такой подход предполагает возможность того, что социальное поведение будет носить осмысленный характер. Анализ отношений через процедуру сравнения позволяет определить идеальное бытие, т.к. оно находится вне субъектов.

В социуме «многие вступают в отношения», что означает, что индивиды действуют друг на друга, осуществляют деятельность. В категории «деятельность» как ключевой для социальной философии сходятся традиции марксизма и новоевропейской философии, основанной на традиции протестантской этики (М. Вебер), хотя понимание этой категории у них различно – для марксизма важно преобразование окружающего мира, для Вебера – смысл. В марксистской теории была выработана концепция так наз. «деятельностного подхода», распространенного не только на философию, но и на психологию. В конце 70-начале 80-х гг. в отечественной

философии активно дискутировался вопрос о том, в какой мере деятельность человека определяет общественные отношения, и в какой мере эти отношения определяют саму деятельность. Современные отечественные исследования в социальной философии предполагают построение нескольких возможных моделей социальной реальности как альтернативных способов ее описания и анализа.

Натуралистическая модель социальной реальности исходит из признания субстанцией социальности природных качеств человека. Человек понимается как одно из животных, а общество – как популяция биологического вида; барьер между человеком и животными осознается как поддерживаемая традицией и этических норм привычка. Речь, рациональность, культура для этой модели – продолжение природной сущности человека, связанной со структурой основных побуждений. Культура завершает природу, но не создает никакой новой природы; это особый способ адаптации к природной среде, поскольку культура обеспечивает внегенетическую связь поколений. Истоки этой модели можно найти в географической школе Ш. Монтескье; она формировалась под влиянием дарвинизма; ее вариациями в 20 в. были бихевиоризм, социобиология, евразийство (А. Дугин). В рамках этой модели выстраиваются концепции экологии культуры и экологии человека, которые, однако, имеют тенденцию выйти за ее пределы.

Деятельностная (материалистическая) модель предполагает, что человеческая деятельность создает специфическую реальность, принципиально вне- и сверхприродную, поэтому субстанция и источник общественных изменений находится в самом обществе. «Чтобы производить, люди вступают в определенные связи и отношения, и только в рамках этих общественных связей и отношений существует их отношение к природе, имеет

место производство» - слова К. Маркса из «Экономическо-философских рукописей 1844 г.» ярко выражают эту точку зрения. Деятельностная модель техноморфна, общество в ней предстает как мегамашина (Л. Мамфорд), определяющая материальную и духовную деятельность людей. Наиболее разработаны такие вариации этой модели как марксистская (в которой общественно-экономическая формация понимается как сложное взаимовлияние базиса и надстройки); техницистская (где определяющим фактором социальных отношений считаются сами технические силы, а концепция развития общества предполагает три этапа – аграрное, индустриальное, постиндустриальное); модель М. Маклюэна (в которой определяющая роль отдается средствам коммуникации – общество эволюционирует от устной речи к письменному, печатному, машинно-компьютерному слову). Эта модель была реализована в построении социализма.

Идеалистическая (реалистическая (в смысле «реализма» в схоластике) – от лат. *realis* – «вещественный, действительный») модель объясняет общество с точки зрения высшего духовного начала; общество понимается как символ высшего. Предполагается дихотомия дольного, живущего по законам причинности, и горнего, непознаваемого как вещь-в-себе, не подчиняющегося причинности, миров. Эта модель в законченном виде представлена уже у Аврелия Августина в книге «О граде Божием». Социальное бытие в этой модели относится не к миру необходимости, а к миру свободы, поскольку оно не совпадает ни с материальным, ни с психическим бытием – это нематериальная, надындивидуальная и сверхличностная реальность. Важнейшие взаимосвязанные моменты этой модели – диалогичность (отношения Я и Ты), соборность (внутренняя духовная связь, органическое единство людей; термин введен А. Хомяковым), идея церкви как высшей формы соборности («общество в своей

основе носит сакральный характер, социальное единство в его живой глубине ощущается как святыня» - мысль С.Л. Франка).

Феноменологическая модель социальной реальности, в отличие от прочих, требует отказа от идеи субстанции и предполагает рассматривать социальную реальность как конституированную человеческими действиями и оценками здесь и сейчас, поскольку мы не знаем о некоем заранее заданном основании для ее существования. Специфика социальной реальности – в ее искусственной, социально организованной природе, сотворенной и поддерживаемой сознаниями индивидов. В этом смысле ответ на вопрос о том, существовал ли социализм в СССР, для феноменолога скорее положительный, а для марксиста – скорее отрицательный. В феноменологической модели существенны обыденные, повседневные интерпретации событий и явлений, в которых воплощаются представления индивидов об обществе. Некие «фоновые ожидания» воспринимаются как нормативные – например, «обычная семья», «армия как армия» и т.д. Творение социальной реальности осуществляется на двух уровнях. В общественной психологии индивидами создаются конструкты первого порядка; в социальной теории – конструкты второго порядка, создаваемые социологом, философом, журналистом, политиком, и т.д.; они исходят из анализа первых и обнаруживают социальные смыслы. Для существования смыслов социальной реальности необходимы форма выражения (язык) и содержание (артефакты). С помощью артефактов (искусственно созданных вещей) объективируются социальные отношения – как и социальная реальность, артефакт сконструирован, и потому ей существенно подобен. Артефакт амбивалентен – с одной стороны, он «изымает социальное бытие из времени»; с другой стороны, как вещь

он привязан к определенному физическому пространству и исторической эпохе. В социальной реальности наиболее важны такие артефакты как связь (обеспечивает коммуникацию), транспорт (ослабляет привязанность к пространству) и территория (объективирует этнос).

Сложность такого предмета как социальная реальность требует взаимодополнительного способа анализа и описания. Выделяя несколько моделей, мы не считаем их исключаящими друг друга, каждая из них акцентирует внимание исследователя на разных аспектах социальной реальности. Любая из моделей исходит из постулата множественности. Но индивиды, соединяясь в социум, вбирают содержание целого и становятся личностями, каждая из которых не проще, чем социум в целом, а эквивалентна ему. Социальная и личностная реальность едины и тождественны в ценностном отношении. Отсюда – важность вопроса об идентификации и самоидентификации, т.е. определении своего места в социуме и через эту операцию – выяснение своего единства со всеобщим. Самоидентификация императивна и не рационализуема полностью (например: «если я – женщина, то должна создать семью»). В этом смысле социальная реальность есть мифореальность и поэтому требует культивирования, которое осуществляется в формах искусства как «тренажа самоидентификации», религии как культуры переживания единства с Абсолютом, философии как способа постижения целостности мира и полноты человеческого бытия.

Единство с социумом, а через него – со всеобщим, осуществляется на уровне цивилизации. Цивилизованный человек – это не тот, кто перешел от присвоения к производству и этим обеспечил выживание; или тот, чьи базальные потребности окультурены цивилизационной картиной мира. Цивилизованный человек – тот, кто пережил «индивидуальное осевое время», т.е. впитал

особое качество социальности как способность осознания бытия в целом, самого себя и свои границы, а открывшийся при этом осознании ужас мира, одиночество и слабость изживает на пути построения связи – либо с природой, либо с трансценденцией. Возвращение к равновесным отношениям с природой – необходимая часть цивилизационного движения.

Процесс идентификации неизбежно ведет к вопросу о существовании социальных групп, социальных общностей. К основным типам социальных общностей можно отнести возрастные и половые группы, классы и этносы. Отнесение к возрастным группам происходит императивно, хотя в них существуют и маргиналы. В некоторых концепциях конфликт отцов и детей осознается как главная энергия общественной жизни. Половая идентификация также считается императивной, хотя в последние десятилетия гендер (социальный пол) оказывается важнее, чем биологический; здесь также возможны маргинальные варианты. Классы в соответствии с марксистской традицией выделяются в соответствии с величиной собственности на средства производства. В процессе исторического развития классам предшествуют касты, сословия и т.д. Этнос – это группа людей, живущих на определенном участке суши, в том или ином ландшафте, и осознающая себя как общность. Этнос культивируется через государство, идеология которого задается историей и этнической культурой. В современной ситуации чрезвычайно важно также осознание экологических составляющих этноса. Формированию этноса предшествуют род (основанный на кровно-родственных отношениях и личной власти вождя) и народность (важны территориальные отношения и власть закона). Особая новоевропейская форма этноса – нация, основанная на индустриальном производстве, буржуазных отношениях, светской идеологии и национальной идеи. Современное

российское государство – этнос, но не нация. Национальная идея еще не сформирована, хотя ее поиски начались в связи с «Философическими письмами» П.Я. Чаадаева, прошли через спор западников и славянофилов и выразились в поиске «русской идеи» на рубеже 19-20 вв. Сегодня в качестве национальной идеи обсуждаются разнообразные концепции и проекты; представляется, что важно выдвинуть в этом качестве идею экологии.

Политическая жизнь общества

Политика (от греч. «искусство управления государством») можно определить с одной стороны как практику такого управления, а с другой стороны – как науку о задачах и целях государства и о средствах достижения этих целей. Такое понимание термина восходит к работам Аристотеля и Платона. Политическую жизнь общества можно определить как практическую, теоретическую и идеологическую деятельность индивидов и социальных групп, связанную с их отношением к государственной власти, политическим институтам и политическому режиму. Государство определяется как структура господства-подчинения, которая постоянно возобновляется на основе совместных действий людей, совершающихся благодаря представительству, и упорядочивает общественные действия в той или иной области. Основой государства является право.

Политическая жизнь общества обусловлена властными отношениями. В самом широком смысле власть определяется как сила, оказывающая, в отличие от физического насилия, воздействие на тело, душу и ум посредством подчинения одной воли другой. Особенности политической жизни общества являются ее властно-обусловленный и диалектически противоречивый характер. Обусловленность политической жизни властью объясняется тем, что ее основные побудительные мотивы –

это многообразные потребности и интересы людей, удовлетворение которых зависит от механизма политической власти и осуществляемой ею политики. Политические потребности и интересы выражают специфику отношений различных социальных общностей. Противоречивость политики выражается в сочетании отношений политического сотрудничества и политического соперничества.

Особое пространственно-временное измерение политики связана с тем, что политическая жизнь всегда существует в конкретном социальном пространстве и времени. Политическое пространство служит ареной политической деятельности и объектом политической борьбы. Важнейшей проблемой каждого общества является проблема целостности и устойчивости политического пространства. Политическое время характеризует длительность бытия политических отношений, последовательность их смены, уровень политического развития, зрелость субъекта и объекта политики.

Ядро политической жизни общества составляют политическая система (государство, партии, общественные организации, политический режим), политическая деятельность и политические отношения, а также политическая идеология, поведение, процесс, конфликты, ситуации. Политическая жизнь осуществляется на уровнях политических институтов, гражданского общества, личности. На первом уровне задачей является обеспечение политической стабильности (гражданский мир, легитимность, эффективность, прочность власти); на втором – обеспечение своих интересов в обмен на подчинение общественных структур определенным ограничениям со стороны государства; на третьем – создание условий для свободного формирования и выражения своих политических интересов, мнений, идей, концепций.

Политическая система общества как совокупность государственных и политических учреждений и институтов, политических отношений, политических и правовых норм включает следующие основные элементы: государство и его органы, политические партии, общественные организации и движения. Государство как главный субъект политической деятельности имеет в своей структуре три основные ветви власти – законодательную (парламент и законодательные органы на местах), исполнительную (правительственные учреждения и исполнительные органы на местах) и судебную (судопроизводство), функции которых разграничены. Функции государства определяются как: обеспечение нормального функционирования политической системы; регулирование экономических и социальных отношений; правовое регулирование; взимание налогов и сборов; представление интересов страны на международной арене и оборона страны. Способ осуществления властью функций называется политическим режимом – выделяют демократический и тоталитарный режимы. Их не следует путать с формами правления – республиканской (в которой власть формируется общенациональным представительным учреждением) и монархической (в которой действует наследственный принцип замещения поста главы государства). Республиканская форма имеет вариации - президентская республика, парламентская республика, промежуточная форма «полупарламентской республики». Монархия может быть абсолютной или конституционной. По форме государственного устройства (т.е. территориально-политической организации, определяющей политико-правовой статус его элементов и принципы отношения властей) выделяют унитарные (Финляндия), федеративные (Россия) и конфедеративные (СНГ) государства.

Вопрос о происхождении государственной власти

неоднократно обсуждался в политической теории. Дж. Локк в «Трактатах о правительстве» (1689, 1690) рассматривал две объяснительные теории. Теория наследственной власти (так. наз. божественного права королей) полагает, что бог даровал власть над всеми живыми существами Адаму, а от того она переходила к старшему наследнику, а впоследствии – к различным монархам. Источник королевской власти, таким образом, – власть отца над сыновьями. Эта точка зрения была изложена в сочинении «Патриархат, или Естественная власть королей» английского философа Р. Филмора (1680). Вторая теория, которой придерживается Локк – так называемая теория естественного закона (общественного договора). Согласно ей, первоначальное естественное состояние людей, предшествующее всем правительствам, регулировалось естественным законом распределения природных ресурсов. Но увеличение числа людей привело к конфликтам за ресурсы, поэтому потребовалось создание безличного гражданского закона, выработанного на основе общественного договора. Властью наделялись наиболее авторитетные члены общины, которым делегируется часть прав по распределению и управлению. Таким образом, власть понимается как земное дело, основанное на экономических интересах членов общества. Несмотря на некоторые идеализирующие моменты во взглядах Локка, эта теория достаточно адекватно описывает происхождение европейских демократических государств.

Доработка этой концепции происходила в течение всего последующего периода философского развития. В середине 20 в. в книге К.-Р. Поппера «Открытое общество и его враги» (1946) на основе анализа опыта тоталитарных государств в концепцию общественного договора были внесены некоторые дополнения. Поппер предлагает выделить закрытый и открытый типы гражданского общества, под которым понимается совокупность

естественных форм общественной жизни индивидов, призванная обеспечивать удовлетворение их потребностей и интересов. Закрытое общество строится по тоталитарному принципу, на основе авторитарно установленных и неизменных норм – история в нем, например, определяется идеологией. Открытое общество основано на критическом потенциале человеческого разума, так как в нем не просто терпят, а даже стимулируют интеллектуальную свободу, если она направлена на решение социальных проблем и реформирование общества. Полностью открытое общество – скорее теоретический конструкт, поскольку в реальном обществе всегда есть сфера, закрытая из соображений общественной и государственной безопасности. Демократическое общество представляет вариант открытого, при этом демократия понимается не как простое «правление большинства», а как правление власти, которую народ имеет право заменить без кровопролития, и которая гарантирует возможность реформирования. Демократическая конституция исключает только один тип изменения законов – перемены, подвергающие опасности саму демократию. Таким образом, важнейшие характеристики открытого общества – законность свободного обсуждения проблем и влияние его результатов на политику и существование институтов, содействующих свободе тех, кто не ищет выгоды. Иерархия ценностей для гражданина открытого общества такова: сначала свобода, потом - справедливость, поскольку для него очевидно, что человеческие существа во многом не равны, но все они обладают равными правами. Главные враги открытого общества – метафизический историцизм (вера в «железные» законы истории) и гипертрофия «диалектических законов», позволяющие оправдать отказ от собственного политического действия.

Для России становление гражданского общества – сложный и мучительный процесс, в котором реализуются не только подлинные, но и искаженные формы политической жизни. Такие черты гражданина, как чувство социальной ответственности и любовь к свободе, пока не слишком характерны для соотечественника. Экологические организации современной России могут представлять реальную силу гражданского общества, как это произошло, например, с нефтяной трубой у озера Байкал. Личное участие в поддержании или восстановлении экологического равновесия – также элемент становления открытого гражданского общества.

Тема 11. Философия власти. Духовная жизнь общества.

Духовная сфера общества – это подсистема общественной жизнедеятельности, в которой осуществляется производство, воспроизводство и распространение идей. Ее важнейшими составляющим являются: духовные потребности, духовная деятельность и духовные отношения. Духовная жизнь общества – это все многообразие индивидуального и, конечно же, общественного сознания.

Что же такое общественное сознание, какова его связь с индивидуальным сознанием, с общественным бытием? Марксистская социальная философия утверждает, что общественное сознание есть отражение общественного бытия в идеях, взглядах, теориях, принципах, поэтому в рамках решения основного вопроса философии оно вторично по отношению к общественному бытию, хотя и обладает относительной самостоятельностью.

При рассмотрении общественного сознания следует избегать две методологические ошибки.

Во-первых, неправомерно отрывать общественное сознание от индивидуального, необходимо понимать их

диалектическое единство, взаимосвязь и взаимодействие. Говорить об общественном сознании - значит говорить о процессе и результатах осознания бытия обществом в целом или его отдельными группами, слоями, классами. Общественное сознание - в качестве особой, внутри себя организованной деятельности, ее определенных структурных форм и схем, - в определенной мере противостоит индивидуальному сознанию и в этом смысле вполне суверенно, обладает относительной самостоятельностью и независимостью от индивидуального сознания. Но общественное сознание не есть нечто анонимно безличное, царство «чистого разума». Известная формула о том, что сознание не только отражает мир, но и творит его, опирается на признание активной, предметно-деятельной сущности человека. Таким образом, творит, изменяет, преобразует природу не сознание само по себе, а человек, обладающий сознанием. Как ни всемогуща сила «коллективного разума», общественное сознание каждой конкретной эпохи, каждого народа вполне лично, индивидуально. Кристаллизованные в нем идеи, представления, взгляды и теории не лишены авторства первооткрывателя. Гелиоцентрическая система мира Коперника, механика Ньютона, эволюционная теория Дарвина и т. д. оказали огромное влияние на формирование научной картины мира и общественное сознание своих эпох.

Во-вторых, нельзя преувеличивать его относительную самостоятельность, что приводит к отрыву его от общественного бытия, к превращению в некую идеализированную бессодержательную форму. Говорить об общественном сознании - значит всегда говорить о природном и социальном бытии, его осознании различными социальными группами людей. Общественное сознание, обладая объективной природой и имманентными законами развития, обладает по отношению к

общественному бытию относительной самостоятельностью, которая возникает в связи с разделением труда на умственный и физический, с выявлением духовного производства. В чем же состоит эта относительная самостоятельность?

Во-первых, в преемственности развития. Причем, преемственность имеет место как в заимствовании и развитии прогрессивных идей и теорий, так и в воспроизводстве отсталых идей, взглядов и представлений.

Во-вторых, в возможности отставания общественного сознания от общественного бытия (привычки, обычаи, традиции, стереотипы и заблуждения).

В-третьих, в проявляющейся способности опережать в отдельные моменты общественное бытие (футуристические идеи и концепции, догадки и утопии, научное предвидение будущего).

В-четвертых, во взаимодействии и взаимовлиянии его форм: политической идеологии, правовых взглядов, нравственных норм, искусства и т. д.

Наконец, в-пятых, в том, что, будучи внедренными в сознание масс, общественные идеи сами становятся материальной силой и активно влияют на изменение бытия.

Общественное сознание принято структурно делить на уровни и на формы. Начнем с выделения его уровней и сфер внутри них. Традиционно выделяют два таких уровня: эмпирический и теоретический.

Эмпирический уровень общественного сознания - это отражение действительности в непосредственном опыте масс, целостное восприятие, переживание и понимание мира со стороны его явлений и, прежде всего, в эмоционально-рассудочных формах.

Теоретический уровень общественного сознания представляет собой отражение существенных связей и закономерностей действительности

и находит свое выражение в науке, а также на уровне идеологии в других формах общественного сознания. В реальной жизни теоретический и эмпирический уровни сознания тесно переплетаются, но в философском плане их следует различать.

Эмпирический уровень – более низкий по сравнению с теоретическим, но этим вовсе не принижается его значение и необходимость для повседневной жизни. На этом уровне, в зависимости от того, какая сторона общественного бытия в нем отражается, можно условно выделить обыденно-практическое знание, отражающее природные явления, и общественную психологию, в которой отражается общественная жизнь людей.

Обыденное знание возникает стихийно. Выражением его выступают знания, рождающиеся непосредственно в жизненном опыте, с позиций которого и рассматриваются явления природы. Поэтому далеко не всегда его выводы объективно истинны, так как они ограничены лишь эмпирическими обобщениями.

Общественная психология также формируется в процессе повседневной практической деятельности людей, включая в себя эмоциональное и рассудочное отношение к социальной действительности, ее оценку, чувства, настроения людей и социальных групп. Вот почему очень важно при выработке определенной политической линии, проведении общественных реформ изучать общественное мнение, уметь прогнозировать их реакцию на те или иные действия политиков.

На теоретическом уровне в соответствии с вышеуказанным критерием также можно выделить *науки*, прежде всего естественные, и *идеологию*, представляющую собой систему политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских идей, в которых на концептуальном уровне осознаются и оцениваются отношения людей к социальной действительности. В

классовом обществе идеология носит классовый характер, выражая интересы и формулируя цели определенных классов, разрабатывается их представителями – теоретиками-идеологами. Обладая относительной самостоятельностью, идеология оказывает активное влияние на общество, ускоряя или тормозя его развитие.

Теперь разберемся с формами общественного сознания, которые являются различными способами духовного освоения действительности, т. е. их тождество в объекте отражения и начнем с указания на критерии их разграничения. Таких критериев несколько и применять их следует в комплексе, поскольку по различным аспектам дополняют друг друга.

Во-первых, формы общественного сознания различаются по предмету отражения. Так, например, политическое сознание отражает отношения между классами, социальными группами, выражающими их позицию партиями по поводу удержания или обретения власти, в то время как, например, мораль отражает прежде всего отношения между людьми со стороны уяснения таких понятий, как добро и зло, ответственность, справедливость и др.

Во-вторых, все формы общественного сознания различаются по специфическим формам отражения действительности. Так, наука отражает мир в абстрактно-логической форме (в виде понятий, законов, гипотез, теорий и т. д.): искусство - в художественно-образной форме: религия - в превратно-фантастической: мораль - в форме нравственных чувств, норм, ценностей и идеалов.

В-третьих, формы общественного сознания различаются по конкретно-историческим условиям своего происхождения и развития. Так, например, самыми древними формами сознания являются искусство, религия, мораль как система запретов - табу, которые зародились еще при

первобытнообщинном строе. Право, политика, наука, философия возникли в рабовладельческом обществе, в условиях разделения труда на умственный и физический и разложения общества на классы.

В-четвертых, формы общественного сознания различаются по выполняемым ими социальным функциям. Например, наука выполняет такие функции, как познавательную, прогностическую и др.; искусство - эстетическую, гедоническую, воспитательную; мораль - регулятивную и воспитательную; религия - иллюзорно-компенсаторскую, психотерапевтическую, мировоззренческую; философия - мировоззренческую, гносеологическую, методологическую и др.

Все формы общественного сознания взаимодействуют друг с другом, взаимно проникают друг в друга, оказывают огромное влияние на духовный облик конкретно-исторических личностей и общества в целом.

Темы рефератов, докладов

1. Философия, круг ее проблем и роль в обществе.
2. Философия как наука: объект, предмет, методы, функции.
3. Исторические типы мировоззрения и их характеристика.
4. Основной вопрос философии и его историческое

разрешение.

5. Философия и культура Древнего Востока (Древняя Индия и Китай).

6. Античная философия.

7. Философия средневековья.

8. Натурфилософия и диалектика Возрождения.

9. Философия Нового времени (основные школы и течения).

10. Проблемы человека и общества в философии.

11. Немецкая классическая философия, ее исторические особенности.

12. История русской философии.

13. Марксизм в истории философии.

14. К. Маркс и Ф. Энгельс в истории мировой философии.

15. Материя и бытие как проблемы философии.

16. Сознание, его происхождение и сущность.

17. Сознание как проблема философии: сущность, структура, функции.

18. Общественное сознание как проблема философии. Основные формы общественного сознания и их характеристика.

19. Познание: сущность и содержание.

20. Философское учение об истине.

21. Основные методы научного познания.

22. Формы научного знания и их характеристика.

23. Глобальные проблемы современности и философия их решения.

24. Основные направления философии XX века.

25. Понимание человека в синтезе философских, естественнонаучных и религиозных знаний.

26. Философское понимание общества.

27. Философия власти.

28. Проблемы личности в философии.

Методические указания по написанию и оформлению рефератов

Реферат — письменная работа по определенной научной проблеме, краткое изложение содержания научного труда или научной проблемы. Он является действенной формой самостоятельного исследования научных проблем на основе изучения текстов, специальной литературы, а также на основе личных наблюдений, исследований и практического опыта. Реферат помогает выработать навыки и приемы самостоятельного научного поиска, грамотного и логического изложения избранной проблемы и способствует приобщению студентов к научной деятельности.

Последовательность работы

1. **Выбор темы исследования.** Тема реферата выбирается на основе его научного интереса. Также помощь в выборе темы может оказать преподаватель.

2. **Планирование исследования.** Включает составление календарного плана научного исследования и плана предполагаемого реферата. Календарный план исследования включает следующие элементы:

- выбор и формулирование проблемы, разработка плана исследования и предварительного плана реферата;
 - сбор и изучение исходного материала, поиск литературы;
 - анализ собранного материала, теоретическая разработка проблемы;
 - сообщение о предварительных результатах исследования;
 - литературное оформление исследовательской проблемы;
 - обсуждение работы (на семинаре, на конференции и т.п.).
- Каждый элемент датируется временем начала и временем завершения.

План реферата характеризует его содержание и структуру. Он должен включать в себя:

- введение, где обосновывается актуальность проблемы, ставятся цель и задачи исследования;
- основная часть, в которой раскрывается содержание проблемы;
- заключение, где обобщаются выводы по теме и даются практические рекомендации.

Поиск и изучение литературы

Для выявления необходимой литературы следует обратиться в библиотеку или к преподавателю. Подбранную литературу следует зафиксировать согласно ГОСТ по библиографическому описанию произведений печати. Подбранная литература изучается в следующем порядке:

- знакомство с литературой, просмотр ее и выборочное чтение с целью общего представления проблемы и структуры будущей научной работы;
- исследование необходимых источников, сплошное чтение отдельных работ, их изучение, конспектирование необходимого материала (при конспектировании необходимо указывать автора, название работы, место издания, издательство, год издания, страницу);
- обращение к литературе для дополнений и уточнений на этапе написания реферата. Для разработки реферата достаточно изучение 4-5 важнейших статей по избранной проблеме. При изучении литературы необходимо выбирать материал, не только подтверждающий позицию автора реферата, но и материал для полемики.

Обработка материала

При обработке полученного материала автор должен:

- систематизировать его по разделам;
- выдвинуть и обосновать свои гипотезы;
- определить свою позицию, точку зрения по рассматриваемой проблеме;
- уточнить объем и содержание понятий, которыми приходится оперировать при разработке темы;

- сформулировать определения и основные выводы, характеризующие результаты исследования;
- окончательно уточнить структуру реферата.

Оформление реферата

При оформлении реферата рекомендуется придерживаться следующих правил:

- следует писать лишь то, чем автор хочет выразить сущность проблемы, ее логику;
- писать последовательно, логично, доказательно (по схеме: тезис – обоснование – вывод);
- соблюдать правила грамматики, писать осмысленно, не злоупотребляя наукообразными выражениями.

При изложении материала необходимо придерживаться принятого плана.

Реферат печатается на стандартном листе бумаги формата А4. Левое поле - 30 мм, правое - 15 мм, верхнее и нижнее - 20 мм. Шрифт Times New Roman размером 14, межстрочный интервал 1,5.

Каждый новый раздел начинается с новой страницы; это же правило относится к другим основным структурным частям работы (введению, заключению, списку литературы, приложениям и т.д.).

Страницы реферата с рисунками и приложениями должны иметь сквозную нумерацию. Первой страницей является титульный лист, на котором номер страницы не проставляется. Номер листа проставляется арабскими цифрами в центре нижней части листа без точки.

Название раздела выделяется жирным шрифтом и располагается симметрично строке без переноса слов. Точка в конце названия не ставится. Название не подчеркивается.

Фразы, начинающиеся с новой строки, печатаются с абзацным отступом от начала строки (1,25 см).

В работе можно использовать только общепринятые сокращения и условные обозначения.

Следует учитывать ряд особенностей при написании числительных. Одноразрядные количественные числительные, если при них нет единиц измерения, пишутся словами (пять фирм, а не 5 фирм). Многоразрядные количественные числительные пишутся цифрами, за исключением числительных, которыми начинается предложение. Такие числительные пишутся словами.

Важным моментом при написании реферата является оформление ссылок на используемые источники. При их оформлении следует придерживаться следующих правил:

- текст цитаты заключается в кавычки и приводится в той грамматической форме, в какой он дан в источнике, с сохранением особенностей авторского написания;
- каждая цитата должна сопровождаться ссылкой на источник;
- научные термины, предложенные другими авторами, не заключаются в кавычки.

При цитировании текста цитата приводится в кавычках, а после нее в квадратных скобках указывается ссылка на литературный источник по списку использованной литературы и номер страницы, на которой в этом источнике помещен цитируемый текст. Например: [15, с. 237-239]. Возможно оформление ссылок при цитировании текста в виде концевых сносок со сквозной нумерацией. Образец оформления титульного листа реферата представлен в Приложении 1.

Критерии оценки:

- актуальность темы;
- соответствие содержания теме;

- глубина проработки материала;
- грамотность и полнота использования источников;
- соответствие оформления реферата требованиям.

Защита тематического реферата:

1. Может проводиться на выделенном одном занятии (семинаре) в рамках часов учебной дисциплины или по одному реферату при изучении соответствующей темы.

2. Защита реферата обучающимся предусматривает:

- доклад по реферату не более 5-7 минут;
- ответы на вопросы оппонента.

3. На защите рекомендовано излагать материал, исключая непосредственное чтение текста реферата.

4. Общая оценка за реферат выставляется с учетом оценок за работу, доклад, умение вести дискуссию и ответы на вопросы.

Оценка «5» (отлично) выставляется, если тема соответствует содержанию; определена и глубоко изучена проблема; материал логично изложен; докладчик свободно владеет материалом, изложение ведется с опорой на тезисы; регламент изложения соблюдается.

Оценка «4» (хорошо) выставляется, если тема соответствует содержанию; определена и изучена проблема; материал логично изложен, докладчик хорошо владеет материалом, изложение ведется с опорой на тезисы; регламент изложения соблюдается.

Оценка «3» (удовлетворительно) выставляется, если тема не вполне соответствует содержанию; проблема определена, но изучена поверхностно; материал не логично изложен, докладчик с трудом ориентируется в материале,

наблюдается сплошное чтение текста; регламент изложения не соблюдается.

Оценка «2» (неудовлетворительно) – тема реферата не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы.

Рекомендуемая литература

Основная литература:

1. Основы философии : учебник / О.Д. Волкогорова, Н.М. Сидорова. — М. : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2017. — 480 с. — (Профессиональное образование).
2. Философия : учеб. пособие / А.Т. Свергузов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 180 с. — (Высшее образование: Бакалавриат). — www.dx.doi.org/10.12737/19433.
3. Философия: Учебник / Миронов В.В. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 928 с.: 60х90 1/16 (Переплёт) ISBN 978-5-91768-691-2
4. Философия: Учебное пособие / В.Э. Вечканов, Н.А. Лучков. - 2-е изд. - М.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2013. - 136 с.: 70х100 1/32. - (ВПО: Бакалавриат). (обложка, карм. формат) ISBN 978-5-369-01070-9
5. Рязанцев А.А. КУЛЬТУРНАЯ СИМВОЛИЗАЦИЯ И ФИЛОСОФСКОЕ ПРОСТРАНСТВО / Вестник Удмуртского университета. Серия 3. Философия. Социология. Психология. Педагогика, Вып. 3, 2012
6. Мир политики. Философское измерение: Монография / Демидов А.И. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 272 с.: 60х90 1/16 (Переплёт 7БЦ) ISBN 978-5-91768-732-2
7. Духовное познание и архетипы философских культур Востока и Запада: Монография / А.В. Семушкин, С.А. Нижников. - М.: НИЦ ИНФРА-

М., 2013 - 231 с.: 60x88 1/16 + (Доп. мат. znanium.com). - (Научная мысль; Культурология). (о) ISBN 978-5-16-006678-3, 200 экз.

8. Духовное познание и архетипы философских культур Востока и Запада: Монография / А.В.Семушкин, С.А.Нижников. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014 - 231 с.: 60x88 1/16 + (Доп. мат. znanium.com). - (Научная мысль; Культурология). (о) ISBN 978-5-16-006678-3

9. Кримчак М.Ю. Методические указания для проведения самостоятельной внеаудиторной работы по дисциплине «Основы философии» по специальности 43.02.10 Туризм – Пятигорск, 2016

Дополнительная литература:

1. Павловский, В. П. Основы религиоведения [Электронный ресурс]: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений / В. П. Павловский, Н. Д. Эриашвили. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 239 с. - (Серия «Cogito ergo sum»). - ISBN 5-238-01028-1.

2. Философский минимум: Учебное пособие / Титаренко И.Н., Папченко Е.В. - Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2012. - 222 с.

3. Вельм И.М. Этническое самосознание в структуре менталитета: опыт социально-философского анализа / Вестник Удмуртского университета. Серия 3. Философия. Социология. Психология. Педагогика, Вып. 4, 2012

4. Бушмакина О.Н. Самоопределение индивидуального бытия в психоанализе С. Шпильрейн: влечение и деструкция / Вестник Удмуртского университета. Серия 3. Философия. Социология. Психология. Педагогика, Вып. 4, 2012

5. Эпистемология и философия науки, 2012, том 33, вып. 3 / Эпистемология и философия науки, том 33, вып. 3, 2012

6. Эпистемология и философия науки, 2012, том 32,
вып. 2 / Эпистемология и философия науки, том 32,
вып. 2, 2012

